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# **I. Opis stanu obecnego**

Rynek usług cyfrowych, kreowany zarówno przez podmioty komercyjne, jak i publiczne, w ostatnich latach wszedł w fazę pełnego rozkwitu. Dostawcy oferują coraz dojrzalsze, przemyślane, przyjazne rozwiązania, stawiając sobie za cel ograniczenie do minimum zaangażowania po stronie ich odbiorców końcowych. Nowoczesne usługi cyfrowe projektowane są przede wszystkim dla procesów powtarzalnych, opierających się na przekazaniu określonego, uporządkowanego zakresu danych, możliwego do obsłużenia przez system teleinformatyczny automatycznie, coraz częściej bez konieczności ingerencji człowieka. Takie rozwiązania, opierające się na identyfikacji elektronicznej, od dawna są wykorzystywane w szeroko rozumianym sektorze usługowym, na czele z bankowością, ubezpieczeniami i telekomunikacją, handlem oraz administracją publiczną – w szczególności w przypadkach, gdy nie istnieje potrzeba doręczenia podpisanego elektronicznie podania lub wniosku. Osoba zlecająca przelew bankowy nie tworzy każdorazowo dokumentu wniosku o przelew, który następnie doręcza bankowi do realizacji, tylko inicjuje przelew bezpośrednio w systemie banku. Podobnie jest w przypadku handlu elektronicznego, gdy uwierzytelniony użytkownik mający konto w sklepie internetowym zamawia określony towar, jaki został uprzednio wystawiony w tym sklepie. Złożone zamówienie, mimo, że nie jest podpisanym elektronicznie dokumentem doręczanym na określone konto usługodawcy, jest skutecznie realizowane.

W ciągu kilkunastu ostatnich lat nastąpił również znaczący wzrost poziomu informatyzacji podmiotów publicznych, w szczególności podmiotów na szczeblu samorządowym. To właśnie one mają największy kontakt z mieszkańcami oraz podmiotami komercyjnymi działającymi na obszarze objętym zasięgiem terytorialnym danego podmiotu. Przeprowadzana konsekwentnie strategia cyfryzacji przyczyniła się do uproszczenia znaczącej liczby procesów wewnętrznych podmiotów publicznych, bezpośrednio związanych z obsługą obywateli i przedsiębiorców. Jednocześnie nastąpił bardzo duży rozwój e-usług, za pośrednictwem których podmioty publiczne zapewniają potencjalnym interesariuszom możliwość załatwiania wybranych spraw przez internet.

Dokonujący się konsekwentnie rozwój usług cyfrowych stanowi krok milowy w procesie informatyzacji kraju, należy jednak mieć na względzie, że nie dla każdego zdarzenia życiowego wymagającego przekazania określonych danych pomiędzy dwoma podmiotami zasadnym jest projektowanie dedykowanych usług cyfrowych. Duża część spraw jeszcze przez długi okres – albo nawet nigdy – nie zostanie obsłużona usługami specjalnie dla nich przeznaczonymi, ponieważ nie są to masowe powtarzalne zachowania, takie jak przykładowo składanie deklaracji podatkowej. Dla usług niewykorzystywanych masowo tworzenie dedykowanych rozwiązań z punktu widzenia biznesowego nie jest opłacalne. Brak usług elektronicznych dla określonych procesów niejednokrotnie wynika również z przeszkód natury formalnej. Jedną z nich jest wynikający wprost z aktualnie obowiązujących przepisów prawa wymóg doręczenia na papierze, który skutecznie hamuje wykorzystanie doręczenia elektronicznego.

W efekcie albo funkcjonuje usługa cyfrowa umożliwiająca załatwienie określonej sprawy drogą elektroniczną, albo wymaga się załatwienia takiej sprawy osobiście lub z wykorzystaniem przesyłki listowej za potwierdzeniem odbioru. Nie istnieje prawnie usankcjonowana, powszechna usługa umożliwiająca zastąpienie takiej przesyłki doręczeniem elektronicznym.

Pierwszym krokiem, mającym na celu udostępnienie uniwersalnego rozwiązania, było stworzenie usługi „Wyślij pismo ogólne”, dostarczanej w ramach elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP), a aktualnie udostępnionej również w ramach portalu obywatel.gov.pl. Z chwilą uruchomienia ePUAP pojawiła się po raz pierwszy możliwość wysłania korespondencji elektronicznej potwierdzanej umocowanymi prawnie poświadczeniami odbioru. System ePUAP był swego rodzaju rewolucją, ale nie doprowadził do planowanego upowszechnienia kontaktu pomiędzy obywatelami i przedsiębiorcami a urzędem na oczekiwaną skalę.

Aktualnie tylko elektroniczne skrzynki podawcze na ePUAP są formalnie przyporządkowane – na podstawie wniosku kierowanego do ministra właściwego do spraw informatyzacji – do podmiotów publicznych wskazanych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zdania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669 oraz z 2019 r. poz. 60). Ustawa ta nakłada na nie bowiem obowiązek posiadania elektronicznej skrzynki podawczej. Adresy skrzynek innych podmiotów nie są weryfikowane. W efekcie „powiązanie” adresu skrzynki na ePUAP z osoba fizyczną lub pomiotem niepublicznym możliwe jest jedynie w sytuacji:

1. odebrania przez podmiot publiczny podpisanego elektronicznie podania wniesionego na jego elektroniczną skrzynkę podawczą;
2. wskazania przez podmiot niepubliczny adresu skrzynki w podaniu wniesionym na papierze.

Każdy może utworzyć na ePUAP dowolną liczbę kont podmiotów o dowolnej zadeklarowanej przez siebie i niezweryfikowanej nazwie, a następnie skutecznie doręczać z takiego konta dowolną treść do podmiotów publicznych. Podmiot publiczny uzyskuje pewność, że podanie zostało wniesione przez określoną osobę fizyczną reprezentującą siebie lub inny podmiot (przedsiębiorcę, organizację, itd.) tylko na postawie podpisu elektronicznego, którym zostało opatrzone wniesione podanie. Po weryfikacji podpisu może domniemywać, że adres, z którego przyszło podanie, jest adresem, na który może skutecznie doręczyć odpowiedź. Weryfikacja podpisu służy do jednoznacznego ustalenia tożsamości wnioskodawcy, który się podpisał, ale nie daje pewności, że ta osoba jest uprawniona do reprezentacji danego podmiotu, ani że skrzynka podmiotu, z której wniesiono podanie, jest tą właściwą.

Aktualne zasady dopuszczają do sytuacji, kiedy dowolny podmiot (osoba fizyczna, podmiot niepubliczny, a nawet podmiot publiczny) może mieć wiele adresów elektronicznych na ePUAP, zakładanych często tylko w celu wysłania i odebrania korespondencji w jednej sprawie. Nie istnieje ograniczenie dla podmiotów posiadania jednego, ustalonego adresu elektronicznego, ani możliwość jego wskazania w przeznaczonym do tego rejestrze. W efekcie funkcjonuje wiele adresów elektronicznych, które są znane tylko określonym podmiotom publicznym korespondującym z danym podmiotem w określonej sprawie. Każdy z podmiotów publicznych zarządza własną listą adresów elektronicznych swoich klientów, niejednokrotnie będąc zmuszonym do przechowywania kilku adresów elektronicznych dla jednego klienta, a dodatkowo przetwarzać informację, w której sprawie którego adres użyć.

Z punktu widzenia osób fizycznych i podmiotów niepublicznych jednym z najbardziej uciążliwych aspektów obecnie funkcjonującego rozwiązania jest to, że doręczenie na adres elektronicznej skrzynki podawczej jest skuteczne tylko w niektórych procedurach. Liczne przepisy regulujące zasady doręczania w określonych sytuacjach wykluczają możliwość wykorzystania tego sposobu komunikacji. Za przykład mogą posłużyć sądy cywilne, które posiadają elektroniczne skrzynki podawcze, ale skutki prawne wnoszenia pism procesowych na ich adresy są przez sądy podważane z uwagi na fakt, iż przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, z późn. zm.) nie przewidują wykorzystania tego środka komunikacji elektronicznej.

Należy podkreślić, że w Polsce już od 2005 r. obowiązuje wymóg weryfikacji, czy potencjalny odbiorca korespondencji oczekuje od podmiotów publicznych doręczeń elektronicznych. Pomimo to – jak widać z zaprezentowanej powyżej analizy bieżącej sytuacji – nie zostało dotychczas stworzone i udostępnione do powszechnego użytku jednolite rozwiązanie teleinformatyczne umożliwiające skuteczną, alternatywną do tradycyjnej formy, wymianę korespondencji drogą elektroniczną za potwierdzeniem odbioru. Każdy podmiot publiczny musi sobie radzić z tym obowiązkiem we własnym zakresie, tworząc samodzielne systemy informatyczne, usługi lub procedury. Zdiagnozowana „silosowość” i fragmentaryczność rozwiązań przełożyły się na brak synergii pomiędzy działaniami podejmowanymi w różnych sektorach czy resortach. Stąd też wynika często brak kompleksowego podejścia do obsługi procesów horyzontalnych, owocujący brakiem spójności lub interoperacyjności stworzonych dotychczas systemów, baz danych czy rejestrów publicznych. Systemy i rejestry państwowe nie są wzajemnie powiązane, co dla podmiotów publicznych jest realnym utrudnieniem w oferowanych usługach i realizowanych procedurach. Brak standaryzacji usługi rejestrowanego doręczenia w Polsce powoduje wielokrotne ponoszenie kosztów projektowania, wdrożenia i utrzymania systemów realizujących takie zadania. Ponadto obywatele, przedsiębiorcy, jak również podmioty publiczne, w celu prowadzenia korespondencji elektronicznej muszą posiadać wiele kont w różnych systemach tworzonych często tylko w celu doręczenia raz w roku określonego sprawozdania lub raportu. Zarządzanie informacją o zasadach dostępu do tych kont sposobach ich wykorzystania staje się coraz bardziej uciążliwe.

# **II. Opis projektowanego rozwiązania**

## Cele projektu ustawy

Kluczowe zadanie projektu ustawy o elektronizacji doręczeń (zwanej dalej „projektem ustawy”) dotyczy zdefiniowania zasad wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi w relacji z innymi podmiotami publicznymi oraz podmiotami niepublicznymi, w tym osobami fizycznymi. Domyślny sposób wymiany niniejszej korespondencji stanowić ma publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczona na zasadach wzorowanych na tych wskazanych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73) (zwanym dalej „rozporządzeniem 910/2014”) dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Uzupełnienie jej stanowi publiczna usługa hybrydowa zapewniająca podmiotom publicznym wysyłkę korespondencji w domyślnej postaci elektronicznej również w kontaktach z osobami wykluczonymi cyfrowo lub osobami, które na wymianę korespondencji w postaci elektronicznej z różnych przyczyn nie są jeszcze gotowe. Osoby te z kolei otrzymają możliwość otrzymywania korespondencji w postaci papierowej. Umocowanie w przepisach prawa publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej zrealizowane zostanie w sposób umocowujący ich wykorzystanie w komunikacji pomiędzy stronami jako metodę skuteczną prawnie na równi z wysłaniem tradycyjnego listu poleconego za potwierdzeniem odbioru lub doręczeniem osobistym.

Projekt ustawy tworzy również podwaliny dla funkcjonowania rynku kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, świadczonych w oparciu o określony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Usługi te będą zapewniane przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania działających na rynku polskim.

Celami szczegółowymi projektu ustawy są:

1. zapewnienie wszystkim – zarówno podmiotom publicznym, jak i niepublicznym, w szczególności osobom fizycznym – możliwości korzystania z jednego, własnego adresu do doręczeń elektronicznych, który będzie mógł być wykorzystany do korespondencji ze wszystkimi pozostałymi podmiotami korzystającymi z usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
2. standaryzacja usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – tak, aby w szczególności możliwa była skuteczna prawnie wymiana korespondencji między wszystkimi podmiotami korzystającymi z publicznej lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
3. odmiejscowienie procesu doręczenia poprzez umożliwienie wysyłania i odbierania korespondencji z dowolnego miejsca – brak konieczności informowania każdorazowo obecnych i potencjalnych korespondujących o zmianie fizycznego miejsca pobytu;
4. skrócenie czasu potrzebnego na realizację procesów doręczenia;
5. zapewnienie stronom doręczenia wzajemnej identyfikacji;
6. zapewnienie stronom doręczenia skutecznych prawnie dowodów doręczenia w postaci dowodów wysłania oraz dowodów otrzymania korespondencji;
7. zapewnienie rozliczalności oraz niezaprzeczalności doręczeń dzięki udziałowi trzeciej zaufanej strony – operatora wyznaczonego lub dostawcy usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
8. pozostawienie osobom wykluczonym cyfrowo lub tym, które na wymianę korespondencji w postaci elektronicznej z różnych przyczyn nie są jeszcze gotowe, komfortu korzystania z aktualnie dostępnej przesyłki listowej;
9. stworzenie podstaw prawnych, organizacyjnych i technologicznych dla realizacji doręczeń transgranicznych.

## Wytyczne w prawie europejskim

W motywach rozporządzenia 910/2014 w punkcie 6 podkreślono, że Rada Europejska zwróciła się do Komisji Europejskiej – w konkluzjach z dnia 27 maja 2011 r. – o wsparcie rozwoju jednolitego rynku cyfrowego poprzez tworzenie odpowiednich warunków sprzyjających wzajemnemu transgranicznemu uznawaniu głównych aktywatorów takich, jak elektroniczna identyfikacja, dokumenty elektroniczne, podpisy elektroniczne i usługi doręczeń elektronicznych, oraz odpowiednich warunków sprzyjających interoperacyjności usług administracji elektronicznej w całej Unii Europejskiej.

Usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego została wprowadzona rozporządzeniem 910/2014. Art. 3 pkt 36 tego rozporządzenia wskazuje, że usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego oznacza usługę umożliwiającą przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną, zapewniającą dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniącą przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiejkolwiek nieupoważnionej zmiany.

Świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wymagać będzie spełnienia wymagań określonych w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, opartych na określonych w art. 44 ust. 1 rozporządzenia 910/2014 wymogach dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

## Zgodność projektu ustawy z celami strategicznymi Rady Ministrów

Cele projektu są spójne z kierunkowym działaniem państwa, a przedstawiają się następująco:

1. skuteczna, jednorodna i równoważna prawnie z przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru obsługa korespondencji drogą elektroniczną;
2. jednolite zasady i standardy realizacji doręczenia elektronicznego w oparciu o interoperacyjne systemy i usługi.

Powyższe cele wpisują się w cele strategiczne zdefiniowane w następujących dokumentach strategicznych:

1. Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR);
2. Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa - projekt strategiczny SOR w obszarze E-państwo oraz dokument wykonawczy Strategia Sprawne Państwo 2020 realizowany poprzez Plan Działań Ministra Cyfryzacji, będący załącznikiem do Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa;
3. „Poczta Polska jako strategiczny filar państwa w rozwoju e-government” – projekt strategiczny SOR.

Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, przyjęta przez Radę Ministrów, to między innymi „**skuteczne państwo i instytucje służące wzrostowi oraz rozwojowi społecznemu i gospodarczemu**”. Priorytetowym zadaniem w zakresie realizacji tego celu w obszarze „E-państwo” jest budowa i rozwój e-administracji, stworzenie możliwości dla sprawnie działających podmiotów publicznych poprzez udostępnienie jak najszerszego zakresu usług świadczonych elektronicznie wewnątrz administracji lub umożliwiających obywatelowi czy też przedsiębiorcy załatwienie danej sprawy administracyjnej na odległość, bez konieczności wychodzenia z domu czy miejsca pracy. Powyższe nie byłoby możliwe bez działania dotyczącego przyjęcia standardu systemów elektronicznego zarządzania dokumentacją w administracji, gwarantującego sprawną wymianę informacji i danych z systemami dziedzinowymi administracji publicznej. Kluczowym i niezbędnym do poprawy funkcjonowania administracji oraz obniżenia kosztów i czasu obsługi jest zapewnienie dominującego udziału elektronicznego obiegu dokumentów w administracji i obrocie gospodarczym oraz zintegrowanie infrastruktury przetwarzania danych e-administracji i rozwój Systemów Rejestrów Państwowych. Wychodząc naprzeciw tym wyzwaniom publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, uzupełniona przez publiczną usługę hybrydową, swoim zakresem idealnie wpasowuje się w powyższe działania Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, które realizowane są w szczególności poprzez strategiczny projekt Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, w tym Plan Działań Ministra Cyfryzacji. Celem Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa jest wprowadzenie spójnej strategii zarządzania informacją oraz jednolitych zasad, standardów budowy i eksploatacji budowy rozwiązań IT w administracji oraz zwiększenie zarówno podaży oczekiwanych przez społeczeństwo wysokiej jakości publicznych e-usług w Polsce, jak i poziomu ich wykorzystania, mierzonego odsetkiem obywateli i przedsiębiorców korzystających z Internetu w relacjach z administracją publiczną, zgodnie z celami strategii Sprawne Państwo.

Projekt ustawy stanowi również odpowiedź na Deklarację ministerialną w sprawie administracji elektronicznej, podpisaną w Tallinie w dniu 6 października 2017 r. (Tallinn Declaration on eGovernment), w której wskazano m.in. na zasadę domyślności cyfrowej i powszechności. Zgodnie z tą zasadą usługi publiczne powinny być dostępne w postaci cyfrowej, która powinna być formą domyślną, jednakże państwo powinno oferować alternatywne drogi komunikacji obywatelom niechcącym lub niemogącym ich używać w cyfrowej postaci.

## Przyjęty model regulacji – odrębna ustawa i rola operatora wyznaczonego

Powody, dla których projektodawca zdecydował się na regulację materii dotyczącej doręczania elektronicznego w odrębnej ustawie, wynikają ze specyfiki podmiotowego oraz przedmiotowego zakresu projektowanych przepisów prawa.

Jak już wspomniano, publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest usługą świadczoną na zasadach opartych o rozporządzenie 910/2014. Publiczna usługa hybrydowa, mająca charakter uzupełniający w stosunku do domyślnej usługi elektronicznej, jest z kolei usługą pocztową, o której mowa w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 i z 2018 r. poz. 106, 138, 650, 1118 oraz 1628).

Powyższe przemawia za umocowaniem sposobów doręczania przez podmioty publiczne w odrębnym akcie prawnym. Podejście polegające na umocowaniu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w nowym odrębnym akcie prawnym odnajduje zastosowanie w przepisach innych krajów europejskich, m.in. w prawodawstwie włoskim.

Konsekwencją wprowadzenia modelu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej jest również konieczność zmian w ustawach proceduralnych, które określają sposoby doręczenia.

Proces cyfryzacji w obszarze udostępnienia obywatelom możliwości komunikacji z podmiotami publicznymi stanowi przedmiot działań wielu krajów europejskich. Usługa doręczenia elektronicznego w połączeniu z usługą przesyłki hybrydowej świadczona jest m.in. we Francji, Czechach i Niemczech. Usługa hybrydowa w Czechach przewiduje zarówno przetwarzanie komunikatu w postaci cyfrowej w tradycyjną przesyłkę pocztową, jak i cyfryzację przesyłki nadanej w postaci analogowej – jest to model najbardziej zbliżony do tego, jaki przewiduje się do wprowadzenia w polskim porządku prawnym. Z kolei model współpracy, w którym państwo realizuje usługi poprzez operatora wyznaczonego, zastosowany został w państwach takich, jak: Belgia, Dania czy też Francja. Wszystkie funkcjonujące rozwiązania osadzone są w uwarunkowaniach prawnych poprzez przepisy stosownych ustaw bądź porozumień rządowych (Estonia).

Do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej obowiązany będzie – zgodnie z art. 21 ust. 2 i art. 24 ust. 2 projektu ustawy odpowiednio – operator wyznaczony. W okresie przejściowym, czyli do dnia 31 grudnia 2025 r., obowiązki operatora wyznaczonego wynikające z projektu ustawy powierzone zostają operatorowi wyznaczonemu, o którym mowa w art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Na potrzeby świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zobowiązuje się operatora wyznaczonego do rejestracji w rejestrze dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. poz. 1579, z 2018 r. poz. 650 i 1544 oraz z 2019 r. poz. 60). Zgodnie z projektem ustawy operator wyznaczony obowiązany zostaje do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Nakłada się na niego również obowiązek udostępniania elektronicznych skrzynek podawczych dla podmiotów publicznych oraz elektronicznych skrzynek doręczeń dla podmiotów niepublicznych.

Przyjęcie takiego modelu poprzedzone zostało zasygnalizowaną już wcześniej analizą funkcjonujących na europejskim rynku doręczeń elektronicznych rozwiązań, uzupełnioną o weryfikację gotowości do świadczenia wyżej wymienionych usług przez działającego na rynku polskim operatora wyznaczonego. W efekcie rozważano dwa warianty realizacji przedsięwzięcia, w tym jeden z udziałem „Narodowego Operatora Cyfrowego”, mającego w zakresie swoich odpowiedzialności świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Minister Cyfryzacji, działając na podstawie § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a i f zarządzenia nr 131 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów (M.P. poz. 946 i z 2018 poz. 272), zwrócił się z wnioskiem o rozpatrzenie przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów opracowanych wariantów i rekomendację wariantu do wdrożenia. Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2018 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów zarekomendował realizację przedsięwzięcia w wariancie zakładającym udział „Narodowego Operatora Cyfrowego”.

## Obowiązki podmiotów publicznych

Rozporządzenie 910/2014 odwołuje się w swoich postanowieniach do pojęcia „podmiotu sektora publicznego” w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014, str. 1), który został wdrożony do polskiego porządku prawnego w art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.). W związku z powyższym, a także biorąc pod uwagę konieczność objęcia przedmiotową regulacją wszystkich „organów sektora publicznego”, zdecydowano się objąć zakresem pojęcia „podmiotu publicznego”:

1. jednostkę sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 oraz z 2018 r. poz. 62 i 1000);
2. inną niż określona w pkt 1 państwową jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej;
3. inną niż określoną w pkt 1 osobę prawną, utworzoną w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w lit. a i b, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio albo pośrednio przez inny podmiot:
4. finansują je w ponad 50% lub
5. posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
6. sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
7. mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego;
8. związek podmiotów, o których mowa w punktach 1 – 3;
9. komornika sądowego.

Z uwagi na fakt, że projekt ustawy od strony przedmiotowej nie różnicuje sytuacji, w których wymiana danych wiąże się z realizacją doręczenia, zawiera on ogólną regulację, nakładającą na podmioty publiczne obowiązek doręczania między sobą korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Projekt ustawy nakłada również na podmioty publiczne obowiązek doręczenia korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w kontaktach z podmiotami niepublicznymi, które posiadają adresy do doręczeń elektronicznych wpisane do bazy adresów elektronicznych. Celem realizacji tego obowiązku podmiot publiczny zobligowany jest do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych. Należy wskazać, iż z uwagi na zakres przedmiotowo-podmiotowy regulacji obowiązek ten będzie miał zastosowanie do działań podmiotów publicznych w sferze imperium, jak i dominium. Projekt ustawy w szczególności znajdzie zastosowanie w sytuacji, w której przepisy wprost nie regulują trybu doręczenia, wskazując jedynie na konieczność jego dokonania na potrzeby komunikacji z podmiotem publicznym. Podsumowując, przyjęto zasadę, że doręczenia do podmiotu publicznego na jego adres do doręczeń elektronicznych ujawniony w bazie adresów elektronicznych są zawsze możliwe i może je realizować każdy posiadacz adresu do doręczeń elektronicznych (a zatem każdy podmiot, w szczególności przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej czy osoba fizyczna).

Adresowanie korespondencji kierowanej do innego podmiotu publicznego nie będzie stwarzało większego problemu, gdyż jego adres do doręczeń elektronicznych będzie łatwy do wyszukania w wyszukiwarce (ze względu na fakt, iż podmiot publiczny może posiadać – zgodnie z projektem ustawy – tylko jedną adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych). W przypadku nadawania korespondencji przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego sytuacja nie jest już tak jednoznaczna, gdyż w tym przypadku odbiorca nie ma – co do zasady – obowiązku posiadania adresu do doręczeń elektronicznych. Może on posiadać adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, ale równie dobrze może posiadać nieograniczoną liczbę adresów do doręczeń elektronicznych świadczonych w ramach kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wybór adresu docelowego może w tej sytuacji nastręczać pewne trudności, jednakże projekt ustawy przedstawia podmiotom publicznym jasne i klarowne wytyczne dotyczące adresowania korespondencji. W takim przypadku doręczenie następuje:

1. na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych;
2. w przypadku, gdy adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych – na adres do doręczeń elektronicznych, z którego została nadana korespondencja;
3. w przypadku braku możliwości ustalenia adresu do doręczeń elektronicznych w sposób określony w pkt 1 i 2 – przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.

Przewidziano oczywiście także sytuacje, w których nie jest z różnych obiektywnych przyczyn możliwe prowadzenie korespondencji w ww. sposób, i wówczas – ze względu na konieczność udostępnienia podmiotom narzędzi umożliwiających realizację ich obowiązków – w drodze wyjątku dopuszczalna jest realizacja korespondencji z wykorzystaniem standardowej przesyłki listowej.

## Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego

Przez publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego rozumie się usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w art. 3 pkt 36 rozporządzenia 910/2014, to znaczy usługę umożliwiającą przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną i zapewniającą dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniącą przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiejkolwiek nieupoważnionej zmiany.

Świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wymagać będzie spełnienia wymagań określonych w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, opartych – jak już wcześniej powiedziano – na określonych w art. 44 ust. 1 rozporządzenia 910/2014 wymogach dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełniać będzie następujące, określone projekcie ustawy, wymagania:

1. identyfikację nadawcy przed wysłaniem danych;
2. identyfikację adresata przed dostarczeniem danych;
3. możliwość wskazania przez nadawcę właściwej skrytki, jeżeli adres do doręczeń elektronicznych przewiduje taką możliwość;
4. zabezpieczenie wysłania i otrzymania danych zaawansowaną pieczęcią elektroniczną dostawcy usługi w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych;
5. wyraźne wskazanie nadawcy i adresatowi danych każdej zmiany danych niezbędnej do celów wysłania lub otrzymania danych;
6. wskazanie za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu daty i czasu wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych.

Znajdują one odzwierciedlenie w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, zgodnie z którym publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego musi być świadczona. Standard ten, ustalony przez Prezesa Rady Ministrów, określać będzie:

1. warunki organizacyjno-techniczne przekazywania dokumentów elektronicznych w ramach usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
2. sposób identyfikacji nadawcy i adresata danych;
3. strukturę dowodów wysłania i otrzymania danych;
4. formę i sposób:
   1. wystawiania dowodu wysłania danych,
   2. wystawiania dowodu otrzymania danych,
   3. utrwalania dowodów wysyłania i otrzymania danych;
5. zakres i strukturę danych dotyczących komunikacji pomiędzy adresami do doręczeń elektronicznych.

Przygotowany zostanie z uwzględnieniem konieczności zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych między stronami posiadającymi adresy do doręczeń elektronicznych, w tym możliwości transgranicznej wymiany danych, uwzględniając normy i wytyczne dotyczące procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowane przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych oraz normy wskazane przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014.

W ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego operator wyznaczony obowiązany jest do udostępniania zarówno podmiotom publicznym, jak i podmiotom niepublicznym skrzynek doręczeń. Skrzynka doręczeń sama w sobie nie jest częścią integralną usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z której definicji zawartej w art. 3 pkt 36 rozporządzenia 910/2014 nie wynika wymóg doręczania z wykorzystaniem skrzynek – jest to implementacja jednego z możliwych do zastosowania podejść. Projektodawca – mając na uwadze konieczność przygotowania rozwiązania kompleksowego, w szczególności dla podmiotów publicznych oraz dotychczasowe doświadczenia związane z funkcjonującymi na ePUAP elektronicznymi skrzynkami podawczymi, podjął decyzję o zachowaniu skrzynek doręczeń jako punkt dostępu do publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Operator wyznaczony w ramach udostępniania skrzynek doręczeń ma w szczególności zapewnić:

1. gwarantowaną dostępność skrzynki doręczeń – tak, aby użytkownicy korzystający z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w szczególności podmioty publiczne zobligowane do wykorzystywania tej usługi, miały zagwarantowany do niej dostęp celem realizacji korespondencji, w szczególności tej koniecznej do realizacji w określonym terminie;
2. możliwość przechowywania wysłanych i odebranych danych w ramach gwarantowanej pojemności skrzynki, co w połączeniu z przepisami dotyczącymi modelu opłat (o którym mowa w dalszej części uzasadnienia) oznacza, że każdy podmiot korzystający z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego będzie miał zapewnioną możliwość składowania w skrzynce doręczeń przychodzącej i wychodzącej korespondencji do określonej jej pojemności. Przyjęcie takiego podejścia przez projektodawcę wynika z jednej strony z faktu, iż profesjonalne podmioty, w szczególności podmioty publiczne, generujące wysoki wolumen przetwarzanej korespondencji, korzystają z systemów zarządzania dokumentacją i obiegiem dokumentów, w związku z czym nie zachodzi okoliczność składowania jej w skrzynce doręczeń. Przy takim podejściu nie znajduje uzasadnienia biznesowego obarczenie operatora wyznaczonego koniecznością utrzymywania rozległej infrastruktury celem umożliwienia przechowywania w skrzynkach doręczeń wszystkich podmiotów korzystających z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego całej krążącej w obiegu elektronicznym korespondencji.

Na potrzeby standardowej obsługi korespondencji zakłada się, że dostęp do skrzynki doręczeń przysługiwać będzie posiadaczowi skrzynki oraz uprawnionym przez niego osobom fizycznym. Na potrzeby obsługi procedur szczególnych zakłada się, że o dostęp do skrzynki będą mogli do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioskować:

1. zarządcy sukcesyjni;
2. osoby wskazane w art. 14 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1629) – w okresie od chwili śmierci osoby fizycznej będącej przedsiębiorca wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej do dnia ustanowienia zarządu sukcesyjnego, a jeżeli zarząd sukcesyjny nie został ustanowiony – do dnia wygaśnięcia uprawnienia do powołania zarządcy sukcesyjnego;
3. syndyk masy upadłościowej.

Następujące kwestie:

1. ogólne warunki świadczenia usług;
2. zasady wykonywania usług;
3. informacje dotyczące gwarantowanej jakości usług;
4. sposób postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług;
5. terminy, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę listową doręczaną publiczną usługą hybrydową za utraconą;
6. tryb i sposób wypłaty odszkodowań

– określane są w regulaminie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.

## Kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego

Zgodnie z rozporządzeniem eIDAS kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego to usługa umożliwiająca przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną i zapewniająca dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniąca przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiejkolwiek nieupoważnionej zmiany, spełniająca następujące warunki:

1. są świadczone przez co najmniej jednego kwalifikowanego dostawcę usług zaufania;
2. z dużą dozą pewności zapewniają identyfikację nadawcy;
3. zapewniają identyfikację adresata przed dostarczeniem danych;
4. wysłanie i otrzymanie danych jest zabezpieczone zaawansowanym podpisem elektronicznym lub zaawansowaną pieczęcią elektroniczną kwalifikowanego dostawcy usług zaufania w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych;
5. każda zmiana danych niezbędna do celów wysłania lub otrzymania danych jest wyraźnie wskazana nadawcy i adresatowi danych;
6. data i czas wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych są wskazane za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu.

Kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego będą świadczone przez krajowych kwalifikowanych dostawców usług zaufania zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

W ramach kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego będą świadczone adresy do doręczeń elektronicznych.

## Dowody doręczenia

Z uwagi na fakt, że zarówno publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczona przez operatora wyznaczonego, jak i kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczone przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania działających na rynku polskim, będą spełniać standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, swobodna komunikacja między nimi zostanie zapewniona. Wszystkie one wystawiać będą wystandaryzowane dowody doręczenia (zarówno dowody wysłania, jak i dowody otrzymania danych).

Dowód otrzymania dokumentu elektronicznego wystawiany jest po jego odebraniu, pod którym to pojęciem rozumie się każde działanie adresata posiadającego adres do doręczeń elektronicznych, które spowodowało, że adresat dysponuje doręczanym dokumentem, który wpłynął na ten adres, a w szczególności może zapoznać się z treścią odebranego dokumentu. Natomiast w następujących przypadkach:

1. bezpośrednio po wpłynięciu dokumentu elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego;
2. bezpośrednio po przekazaniu dokumentu elektronicznego, który wpłynął na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego, w miejsce wskazane przez adresata, w wyniku działania reguły zdefiniowanej przez tego adresata;
3. po upływie 14 dni od wpłynięcia dokumentu elektronicznego przesłanego przez podmiot publiczny na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego

dowód otrzymania jest wystawiany automatycznie.

Powyższe zapewnione zostanie poprzez objęcie, określanym przez Prezesa Rady Ministrów na mocy art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego następujących aspektów:

1) strukturę dowodów wysłania i otrzymania danych;

2) formę i sposób:

a) wystawiania dowodu wysłania danych,

b) wystawiania dowodu otrzymania danych,

c) utrwalania dowodów wysyłania i otrzymania danych.

## Publiczna usługa hybrydowa

Publiczna usługa hybrydowa to – zgodnie z definicją wprowadzoną w art. 2 pkt 7 projektu ustawy – usługa pocztowa, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, polegająca na przesyłaniu przesyłek listowych, których nadawcą jest podmiot publiczny przesyłający nadaną treść za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a odbiorcą fizycznej formy przesyłki listowej podmiot niepubliczny.

Co do zasady realizacja publicznej usługi hybrydowej będzie opierała się na przepisach regulujących działalność operatorów pocztowych. Na gruncie projektu ustawy będzie ona dotyczyła przesyłek listowych, o których mowa w art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, do których zaliczają się przesyłki rejestrowane oraz te niepodlegające rejestracji. Zastrzega się natomiast, że przepisy szczególne, np. ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, mogą wymagać doręczenia przesyłek rejestrowanych.

Publiczna usługa hybrydowa świadczona jest przez operatora wyznaczonego, który przepisami projektu ustawy obowiązany zostaje do jej świadczenia:

1. w sposób jednolity w porównywalnych warunkach;
2. przy zapewnieniu na terytorium całego kraju rozmieszczenia placówek pocztowych operatora wyznaczonego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 47 pkt 3 ustawy - Prawo pocztowe;
3. z zachowaniem wskaźników czasu przebiegu przesyłek listowych;
4. po przystępnych cenach – nie ma jednego standardu przystępności cenowej. Przykładowo przepisy dyrektywy o usłudze powszechnej nakazują dokonywanie oceny przystępności cenowej z uwzględnieniem konkretnych warunków krajowych. Przystępność cenowa usług dotyczy warunków ekonomicznych nabywania usług przez użytkowników końcowych. Usługi przystępne cenowo są dostępne dla użytkowników końcowych pod względem ekonomicznym. Cecha przystępności cenowej odnosi się do możliwości zaspokojenia uzasadnionego zapotrzebowania użytkowników końcowych na te usługi przy ukształtowanym poziomie cen tych usług. Ceny detaliczne usług powinny być, co do zasady, oparte na normalnych warunkach komercyjnych, ale wymóg przystępności cenowej może prowadzić do zastosowania szczególnych warunków cenowych. Punktem odniesienia przy ocenie przystępności cenowej są ceny innych dóbr konsumpcyjnych oraz dochody[[1]](#footnote-1);
5. z częstotliwością zapewniającą doręczanie przesyłek listowych co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy;
6. w sposób umożliwiający uzyskanie przez nadawcę dokumentu potwierdzającego odbiór przesyłki rejestrowanej.

Na potrzeby prawidłowej realizacji publicznej usługi hybrydowej operator wyznaczony zobowiązany zostaje do zapewnienia funkcjonowania:

1. infrastruktury niezbędnej do wydruku i kopertowania korespondencji nadanej w postaci elektronicznej;
2. sieci pocztowej niezbędnej do sortowania, przemieszczania i doręczania przesyłek listowych.

W ramach realizacji publicznej usługi hybrydowej dochodzi do przekształcenia dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny w przesyłkę listową w celu doręczenia korespondencji do adresata. Wszystkie czynności realizowane na potrzeby przekształcenia realizowane będą przy zapewnieniu ochrony tajemnicy korespondencji. Korespondencja zostanie uzupełniona o dołączone potwierdzenie podpisania dokumentu elektronicznego przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela podpisem elektronicznym wraz ze wskazaniem rodzaju podpisu albo potwierdzenie złożenia oświadczenia woli przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej.

Przekształcenie dokumentu elektronicznego w przesyłkę listową nie jest przeprowadzane, jeżeli dokument:

1. nie może zostać przekształcony na postać papierową ze względu na formę, w szczególności jest nagraniem dźwiękowym lub audiowizualnym, grafiką 3D, bazą danych, oprogramowaniem;
2. ze względu na inne przyczyny po przekształceniu nie można byłoby w pełni zapoznać się z treścią.

Ze względu na konieczność obsługi przesyłek rejestrowanych, niezbędnym jest uregulowanie kwestii wyznaczania dnia nadania korespondencji nadanej w ramach publicznej usługi hybrydowej. Zgodnie z projektem ustawy, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej, jest to dzień wysłania dokumentu elektronicznego przez podmiot publiczny do operatora wyznaczonego. Powyższe znajduje zastosowanie we wszystkich procedurach realizowanych pomiędzy podmiotami publicznymi oraz tych realizowanych między podmiotami publicznymi a podmiotami niepublicznymi, jeżeli przepisy odrębne będą stanowiły wyłącznie o doręczeniu, a dzień nadania przesyłki będzie miał znaczenie prawne lub dowodowe.

Operator wyznaczony zobligowany zostaje ustawowo do doręczenia korespondencji w ramach świadczenia publicznej usługi hybrydowej w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia jej nadania.

W przypadku braku możliwości realizacji przekształcenia lub z uwagi na:

1. brak skrzynki doręczeń adresata albo
2. awarię lub przerwy w działaniu systemu teleinformatycznego obsługującego skrzynki doręczeń podmiotu publicznego

– przesyłka przesyłana jest przez operatora wyznaczonego jako przesyłka listowa, jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

W celu zapewnienia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji jako organowi odpowiedzialnemu za zapewnienie ww. usługi dla obywateli i organów wprowadzono wymóg niezwłocznego informowania go przez operatora wyznaczonego o braku możliwości świadczenia publicznej usługi hybrydowej oraz o jego przyczynie.

Brak możliwości realizacji przekształcenia może mieć miejsce ze względu na:

* + - 1. brak możliwości sporządzenia i przekazania dokumentu w postaci elektronicznej wynikający z przepisów odrębnych;
      2. brak możliwości skorzystania z publicznej usługi hybrydowej wynikający z przepisów odrębnych;
      3. konieczność doręczenia niepodlegającego przekształceniu dokumentu utrwalonego w postaci innej niż elektroniczna lub rzeczy;
      4. ograniczenia techniczno-organizacyjne wynikające z objętości korespondencji wyrażonej odpowiednio dla postaci, w jakiej jest utrwalona – w liczbie stron albo w megabajtach;
      5. inne przyczyny techniczne uniemożliwiające nadawcy skorzystanie z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej;
      6. ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwo, obronność lub porządek publiczny.

Przekształcenie nie jest również realizowane w przypadku:

1. przesyłania informacji niejawnych;
2. wymiany danych pomiędzy systemami teleinformatycznymi podmiotów publicznych za pomocą usług sieciowych;
3. wniesienia przez podmiot o doręczenie dokumentu w postaci papierowej ze względu na uzasadnioną potrzebę posłużenia się dokumentem urzędowym utrwalonym w takiej postaci.

Minister właściwy do spraw łączności w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi w drodze rozporządzenia:

1. wskaźniki czasu przebiegu przesyłek listowych w ramach publicznej usługi hybrydowej;
2. wymagania w zakresie przyjmowania i doręczania przesyłek w ramach publicznej usługi hybrydowej, w tym:
   1. sposób przekazywania i warunki przyjmowania przesyłek,
   2. sposób ustalania, czy przesyłka nadaje się do drukowania,
   3. sposób postępowania w przypadku, gdy przesyłka nie nadaje się do drukowania,
   4. maksymalny czas przechowywania przesyłek nadanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w ramach publicznej usługi hybrydowej,
   5. sposób postępowania z przesyłkami uszkodzonymi,
   6. sposób dokumentowania wykonania usługi doręczenia przesyłki listowej w ramach publicznej usługi hybrydowej jako przesyłki rejestrowanej,
   7. terminy odbioru przesyłek listowych z placówki pocztowej operatora wyznaczonego i sposób postępowania z przesyłkami nieodebranymi,
   8. wymagania w zakresie opakowania przesyłek listowych,
   9. sposób drukowania w tym rozmieszczenia oznaczenia adresata, adresu, oraz innych oznaczeń na stronie adresowej przesyłki listowej;
3. okoliczności uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane;
4. uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej doręczanej publiczną usługą hybrydową oraz nienależytego wykonania usługi;
5. uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku nienależytego wykonania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
6. wysokość odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia;
7. zakres i formy prowadzenia postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich;
8. gwarantowaną pojemność skrzynek doręczeń dla:
9. podmiotów publicznych,
10. podmiotów niepublicznych,
11. gwarantowaną dostępność skrzynek doręczeń.

Kwestie następujące:

1. ogólne warunki świadczenia usług;
2. zasady wykonywania usług;
3. informacje dotyczące gwarantowanej jakości usług;
4. sposób postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług;
5. terminy, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę listową doręczaną publiczną usługą hybrydową za utraconą;
6. tryb i sposób wypłaty odszkodowań

– określane są w regulaminie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.

## Nowy system do obsługi doręczeń elektronicznych

Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewniać będzie warunki organizacyjno-techniczne dla świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotów publicznych i niepublicznych. Realizować to będzie w szczególności poprzez zapewnienie funkcjonowania systemu teleinformatycznego, w którym:

1. prowadzona jest baza adresów elektronicznych;
2. udostępniane są usługi zapewniające możliwość wyszukiwania adresów do doręczeń elektronicznych w bazie adresów elektronicznych;
3. prowadzona jest ewidencja kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełniające standard określony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz świadczonych przez nich adresów do doręczeń elektronicznych i ich lokalizacji;
4. udostępniany jest punkt dostępu do usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w ruchu transgranicznym.

Wskazane elementy systemu teleinformatycznego stanowią trzon nowego systemu doręczeń elektronicznych. Z punktu widzenia uprawnień i obowiązków osób fizycznych najważniejszymi z tych elementów jest baza adresów elektronicznych, do której będą mogli wpisać swój adres do doręczeń elektronicznych oraz usługi wyszukiwania adresów do doręczeń elektronicznych, w szczególności adresów skrzynek doręczeń podmiotów publicznych. Natomiast ewidencja kwalifikowanych dostawców oraz dostarczanych przez nich adresów do doręczeń elektronicznych i ich lokalizacji niezbędna jest – zgodnie z przyjętym rozwiązaniem technicznym – do realizacji korespondencji. Punkt dostępu z kolei otwiera rozwiązanie na ruch transgraniczny.

## Baza adresów elektronicznych

Baza adresów elektronicznych to rejestr publiczny prowadzony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji zawierający adresy do doręczeń elektronicznych osób lub podmiotów korzystających z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz wpisane do niego adresy do doręczeń elektronicznych osób fizycznych lub podmiotów korzystających z kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Oparcie na niej projektowanego rozwiązania oznacza dla podmiotów publicznych uzyskanie natychmiastowego dostępu do adresów do doręczeń elektronicznych, w tym osób fizycznych i podmiotów niepublicznych, które albo mocą własnej, dobrowolnej decyzji zdecydowali się na ujawnienie swojego adresu do doręczeń elektronicznych w bazie adresów elektronicznych (poprzez złożenie stosownego wniosku) albo zrealizowany został obowiązek wpisu, jak zakłada się to w przypadku przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej czy też podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym. Zgodnie z założeniami każdy podmiot, zarówno publiczny, jak i niepubliczny, będzie mógł zgłosić do bazy adresów elektronicznych co do zasady jeden adres do doręczeń elektronicznych, dzięki czemu podmiot publiczny uzyska dostęp do pewnej informacji o adresie odbiorcy.

Ranga wpisu adresu do doręczeń elektronicznych jest bardzo duża, bowiem z faktu tego wynikają konkretne obligatoryjne działania po stronie podmiotów publicznych. Wpis adresu do doręczeń elektronicznych wywołuje w stosunku do podmiotu publicznego obowiązek doręczania korespondencji na ten adres. Podmioty publiczne obowiązane są do doręczania sobie wzajemnie korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych. Podmiot publiczny obowiązany jest do doręczania korespondencji podmiotowi niepublicznemu na adres do doręczeń elektronicznych wpisane do bazy adresów elektronicznych.

Zmiana nastąpi również w zakresie obowiązku realizacji doręczenia drogą elektroniczną. W miejsce obecnie obowiązujących wymogów, uwzględniających rodzaj sprawy oraz wyrażone przez adresata żądania lub zgody na doręczenie elektroniczne, weryfikacja sposobu doręczenia będzie następowała przez sprawdzenie wpisu w bazie adresów elektronicznych. Zakłada się, że przyjęcie zasady, że wpisanie podmiotu niepublicznego, w tym osoby fizycznej, do bazy adresów elektronicznych oznacza formalne umocowanie jednego adresu do doręczeń elektronicznych, zapewniającego uzyskanie dowodów doręczenia, spowoduje kolejne, konsekwentne zmiany w przepisach procesowych umocowujące doręczenie elektroniczne. Proponowany zakres zmian został określony w przepisach zmieniających.

Co ważne z punktu widzenia zarządzania dostępem do rejestru adresów do doręczeń elektronicznych, dane o nich będą dostępne bez ograniczeń tylko dla podmiotów publicznych. Tylko podmiot publiczny będzie mógł wyszukać adres do doręczeń elektronicznych dowolnego podmiotu (pod warunkiem, że została wcześniej podjęta decyzja o jego wpisaniu do bazy). Podmioty niepubliczne i pozostali użytkownicy rozwiązania będą mieli swobodny dostęp jedynie do adresów skrzynek doręczeń podmiotów publicznych.

Przewiduje się, że wpis do bazy adresów elektronicznych będzie następował w kilku trybach. Udostępniona zostanie możliwość złożenia do ministra właściwego do spraw informatyzacji wniosku o wpis do bazy adresów elektronicznych „kwalifikowanego” adresu do doręczeń elektronicznych. Wnioski takie będą mogły być złożone przez osoby fizyczne oraz podmioty niepubliczne niezarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym za pośrednictwem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania, z którego kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego korzystają. Ostatnia możliwość to automatyczny wpis do bazy adresów elektronicznych po otrzymaniu informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub Krajowego Rejestru Sądowego w odniesieniu do podmiotów niepublicznych wpisanych do tychże rejestrów.

Przewiduje się także, że wpis do bazy adresów elektronicznych adresu skrzynki doręczeń następuje z urzędu dopiero po jej aktywacji, polegającej na potwierdzeniu, że podmiot, dla którego skrzynka została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki. Podejście takie jest niezbędne do zapewnienia podmiotom konstytucyjnego minimum pewności prawnej, iż od danego dnia muszą spodziewać się kierowania do nich korespondencji na wskazany adres oraz że jej odebranie lub nieodebranie będzie niosło za sobą skutki prawne. Aktywacja adresu skrzynki doręczeń wymagać będzie uwierzytelnienia osoby fizycznej posiadającej tę skrzynkę albo wskazanej przez wnioskującego o skrzynkę, działającej w imieniu podmiotu posiadającego tę skrzynkę, w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Wpis do bazy adresów elektronicznych stanowi czynność materialno-techniczną i wywołuje skutki prawne od dnia jej dokonania. Zostaje także wprowadzone domniemanie prawne, iż dane wpisane do bazy adresów elektronicznych są prawdziwe.

Zakłada się możliwość wykreślenia adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych, a po jego wykreśleniu – 60-dniową karencję przed dokonaniem ponownego wpisu dla tego samego podmiotu niepublicznego. Celem jest zapobieżenie działaniom polegającym na w pierwszej kolejności materializacji żądania doręczenia elektronicznego przez wpisanie adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych, po czym w drugim kroku rezygnacji z otrzymywania korespondencji z wykorzystaniem adresu do doręczeń elektronicznych w celu opóźnienia określonych czynności administracyjnych.

Wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadku otrzymania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji informacji o:

1. zlikwidowaniu podmiotu niepublicznego posiadającego adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych;
2. istnieniu lub wpisaniu do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych niezgodnie z przepisami prawa;
3. zakończeniu przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego, którego adres do doręczeń elektronicznych został wpisany do bazy adresów elektronicznych

- z uwagi na istotne z punktu widzenia podmiotu posiadającego adres do doręczeń elektronicznych konsekwencje, będzie następowało w drodze decyzji administracyjnej. Decyzja o wykreśleniu z bazy adresów elektronicznych będzie podlegała natychmiastowemu wykonaniu. Jest to konieczne, gdyż wpis do bazy adresów elektronicznych lub jego brak może mieć istotne konsekwencje procesowe dla nadawców oraz adresatów korespondencji.

Przewidziano też sytuację, w której wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych nastąpi z urzędu. Będzie to miało miejsce w przypadku:

1. śmierci osoby fizycznej;
2. wniosku podmiotu niepublicznego o likwidację skrzynki doręczeń;
3. wniosku podmiotu niepublicznego korzystającego z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego o wykreślenie z bazy adresów elektronicznych jego adresu do doręczeń elektronicznych;
4. zlikwidowania podmiotu publicznego;
5. zlikwidowania kwalifikowanego dostawcy usług zaufania – w przypadku braku kontynuacji świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez innego kwalifikowanego dostawcę usług zaufania.

Wykreślenie z uwagi na obiektywny charakter zdarzeń ją powodujących będzie miało charakter czynności materialnotechnicznej.

W projekcie ustawy określono zakres danych przetwarzanych na potrzeby obsługi wniosków o wpis do bazy adresów elektronicznych. W zależności od typu podmiotów wyodrębniono następujące podstawowe 3 grupy:

1. podmioty publiczne;
2. osoby fizyczne, w tym osoby fizyczne będące przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i informacji o Działalności Gospodarczej;
3. podmioty niepubliczne niebędące osobami fizycznymi, w szczególności te zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

## Wyszukiwanie adresów do doręczeń elektronicznych

Dla użytkowników rejestrowanego doręczenia elektronicznego udostępniona zostanie usługa sieciowa zapewniająca wyszukiwanie adresów do doręczeń elektronicznych. Dostęp do niej jednak nie będzie swobodny. Zakres udostępnianych i przetwarzanych danych zostanie maksymalnie ograniczony i zawężony wyłącznie do tych danych, które pozwolą uzyskać informację o adresie do doręczeń elektronicznych.

Przed wysłaniem dokumentu elektronicznego podmiot publiczny będzie weryfikował, czy adresat życzy sobie doręczenia korespondencji w postaci elektronicznej. W przypadku adresatów będących podmiotami publicznymi nie będzie to nastręczało trudności, gdyż są one zobowiązane do posiadania skrzynki doręczeń, jednej i o adresie ujawnionym w bazie adresów elektronicznych, ale w przypadku doręczeń do podmiotów niepublicznych konieczność sprawdzenia adresu mogłaby – przy braku powstania narzędzi wspierających takie wyszukiwanie – stać się uciążliwym obowiązkiem. Sprawdzenie, odnalezienie adresu do doręczeń elektronicznych nie tylko nie powinno być dla podmiotów publicznych uciążliwe, ale narzędzie je umożliwiające musi jednocześnie zapewnić ochronę zgromadzonych danych osobowych przed dostępem do nich w celach innych niż te związane ze świadczeniem usług rejestrowanego doręczenia. Podobne rozwiązanie funkcjonuje już obszarze ubezpieczeń zdrowotnych, gdzie wymaga się każdorazowej weryfikacji posiadania ubezpieczenia zdrowotnego przez pacjenta korzystającego z usług zdrowotnych NFZ, w tym nie tylko dla wizyty u lekarza NFZ, ale też codziennie w przypadku pobytu pacjenta w szpitalu (zapewnia to tzw. system EWUŚ).

Zakłada się, że zarówno wyszukiwanie potencjalnego adresu do doręczeń elektronicznych, jak i wysyłka elektroniczna – działania realizowane przez duże podmioty publiczne, korzystające z systemów teleinformatycznych wspierających zarządzanie dokumentacją, jak i przez małe podmioty, które takich systemów nie posiadają – będzie na tyle wygodne, że w krótkim czasie doręczenie elektroniczne stanie się dla wszystkich podmiotów publicznych pożądanym sposobem na komunikację z otoczeniem w miejsce obecnie preferowanej postaci papierowej.

## Komunikacja transgraniczna

W ramach systemu teleinformatycznego zapewnianego przez ministra właściwego do spraw informatyzacji udostępniony zostanie punkt dostępu do usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w ruchu transgranicznym. Doprecyzowując, będzie on umożliwiał dynamiczną lokalizację adresów do doręczeń elektronicznych dostarczanych przez dostawców usług zaufania świadczących swoje usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w Unii Europejskiej. Umocowanie punktu dostępu jest konieczne z uwagi na fakt, iż – jak podkreślono w motywach rozporządzenia 910/2014 w punkcie 66 – istotne jest ustanowienie ram prawnych służących ułatwieniu transgranicznego uznawania między istniejącymi krajowymi systemami prawnymi, związanego z usługami rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Ramy te mogłyby stworzyć także nowe możliwości rynkowe dla unijnych dostawców usług zaufania w odniesieniu do oferowania nowych ogólnoeuropejskich usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

## Skrzynki doręczeń operatora wyznaczonego

Wymiana korespondencji w postaci elektronicznej zostanie umożliwiona przez operatora wyznaczonego za pośrednictwem udostępnionych skrzynek doręczeń, będących środkami komunikacji elektronicznej, za pomocą których realizowana jest publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Elektroniczna skrzynka podawcza to nazwa od dawna funkcjonująca w przepisach, jednakże jej definicyjna rola, określona w art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w bieżącym brzmieniu zawężona jest zaledwie do odbierania dokumentów przez podmioty publiczne: „elektroniczna skrzynka podawcza – dostępny publicznie środek komunikacji elektronicznej służący do przekazywania dokumentu elektronicznego do podmiotu publicznego przy wykorzystaniu powszechnie dostępnego systemu teleinformatycznego”. Podejście to zostanie rozszerzone tak, by formalnie umocować skrzynkę doręczeń podmiotu publicznego jako narzędzie służące do transmisji danych zarówno na skrzynkę, jak i ze skrzynki.

Skrzynki doręczeń podmiotów niepublicznych to zupełnie nowe narzędzia, dedykowane dla podmiotów niepublicznych, celem umożliwienia im korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Obecnie praktycznie każdy może korzystać z usługi doręczenia elektronicznego na ePUAP przy wykorzystaniu swojego konta. Narzędzie to jest skuteczne jednakże tylko w komunikacji z podmiotami publicznymi i tylko w ramach spraw wszczętych za jego pomocą lub tych, dla których została wyrażona zgoda na doręczanie elektroniczne. Nowe skrzynki doręczeń będą stwarzać ich posiadaczom możliwość działania w szerszym spektrum.

Zakres standardu w zawężeniu do skrzynek doręczeń uwzględnia konieczność zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych z ich wykorzystaniem, w tym możliwość transgranicznej wymiany danych, uwzględniając normy i wytyczne dotyczące procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowane przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych oraz normy wskazane przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014.

W związku z tym, że samo posiadanie przez podmiot niepubliczny skrzynki doręczeń ma z założenia oznaczać oczekiwanie jej posiadacza realizacji doręczeń elektronicznych zamiast papierowych od wszystkich podmiotów publicznych, już bez potrzeby dodatkowego wnoszenia o zastosowanie takiego sposobu doręczania do każdego z tych podmiotów z osobna (jak to ma miejsce obecnie w niektórych procedurach, przytaczając jako przykład ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (w art. 391 § 1), czy ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (art. 144a § 1), sam proces utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych oraz założenia skrzynki doręczeń będzie zamodelowany w taki sposób, by w ramach jego realizacji zapewnione zostały niezaprzeczalne dowody, że wnioskowała o nią określona osoba reprezentująca siebie lub upoważniona do reprezentowania podmiotu, na rzecz którego skrzynka doręczeń jest zakładana.

Ponadto, mając na uwadze cel zagwarantowania, że w rozwiązaniu funkcjonują „aktywni” użytkownicy, korzystający ze swoich adresów do doręczeń elektronicznych, zakłada się mechanizm potwierdzania wpisu do bazy adresów elektronicznych. Zgodnie z zakładanym mechanizmem wpisu do bazy adresów elektronicznych dokonuje się na okres trzech lat, a jego ważność może zostać przedłużona na taki sam okres.

W przypadku „kwalifikowanych” adresów do doręczeń elektronicznych powyższe zostanie zapewnione dzięki wymogom nałożonym na kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz kwalifikowanych dostawców usług zaufania, które zaprezentowano wcześniej w niniejszym dokumencie. Powyższe jest niezbędne do tego, by stworzyć podstawy do umocowania prawnego usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w tym w szczególności funkcjonującej w polskim porządku prawnym fikcji doręczenia.

## Rola kwalifikowanych dostawców usług zaufania

Przyjęty model rozwiązania zakłada działanie na rynku doręczeń elektronicznych podmiotu pełniącego rolę operatora wyznaczonego. Świadczy on publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, a także zobowiązany jest do udostępniania podmiotom publicznym oraz podmiotom niepublicznym skrzynek doręczeń. Równolegle, czemu ma służyć działanie polegające na określeniu standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zakłada się stworzenie warunków organizacyjno-technicznych dla kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, tak, aby klienci korzystający z ich usług, mieli w szczególności zapewnioną możliwość wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi. Intencją projektodawcy jest budowanie rozwiązań wpisujących się w zasady kreowania rynku konkurencyjnego, co w szczególności wychodzi naprzeciw wytycznym Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, określającej właśnie konkurencyjność jako jeden z filarów nowego kierunku rozwoju polskiej gospodarki.

Jak zaznaczono powyżej, przewiduje się wprowadzenie – na mocy ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej – standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, ustalającego takie same zasady komunikacji (usługi sieciowe) dla wszystkich kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Kwalifikowany dostawca usług zaufania chcący świadczyć kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, będzie musiał zapewnić spełnienie tego standardu. Standard jest niezbędny dla zapewnienia interoperacyjności doręczeń elektronicznych realizowanych przez różnych dostawców usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w szczególności kwalifikowanych dostawców usług zaufania oferujących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na rynku polskim.

Kwalifikowani dostawcy usług zaufania świadcząc kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego będą udostępniać podmiotom niepublicznym adresy do doręczeń elektronicznych. Posiadanie „kwalifikowanego” adresu do doręczeń elektronicznych nie powoduje jednak – w odróżnieniu od posiadania skrzynki doręczeń – wpisania go do bazy adresów elektronicznych z urzędu. Decyzja ta pozostaje tylko i wyłącznie po stronie posiadacza takiego adresu. W tym celu w projekcie ustawy umocowuje się możliwość dokonania wpisu do bazy adresów elektronicznych adresów do doręczeń elektronicznych świadczonych w ramach kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zgodnie ze ścieżkami określonymi w projekcie ustawy. Minister właściwy do spraw informatyzacji zobowiązany będzie do udostępniania usługi sieciowej umożliwiającej przekazanie wszystkich niezbędnych informacji przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania za pomocą bezpośredniej wymiany danych pomiędzy systemem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania a bazą adresów elektronicznych. Zakres przekazywanych danych ma charakter enumeratywny i zupełny. Ograniczony został do niezbędnego minimum, gwarantującego jednocześnie spełnienie potrzeb informacyjnych, w szczególności na potrzeby wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych. Celem zapewnienia aktualności danych przetwarzanych na potrzeby wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych, nakłada się – zgodnie z art. 37 ust. 1 projektu ustawy – na kwalifikowanego dostawcę usług zaufania obowiązek informowania o każdej wiadomej mu zmianie danych przetwarzanych w bazie adresów elektronicznych, dotyczących dostarczanych przez niego adresów do doręczeń elektronicznych. Spełnienie tego obowiązku umożliwione jest poprzez ustawowe zobowiązanie ministra właściwego do spraw informatyzacji do udostępnienia stosownej usługi sieciowej (art. 37 ust. 2 projektu ustawy).

Nawet, jeżeli posiadacz adresu do doręczeń elektronicznych dostarczanego w ramach kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie zdecyduje się na wpis do bazy adresów elektronicznych, kwalifikowany dostawca usług zaufania przekazuje ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informację o adresie do doręczeń elektronicznych, który dostarcza, i jej lokalizacji (wyłącznie dane techniczne, nie stanowiące danych osobowych). Działanie to jest niezbędne na potrzeby wymiany korespondencji między wszystkimi adresami do doręczeń elektronicznych i odnajduje swoje ustawowe odzwierciedlenie w zmianach projektowanych w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

## Rola operatora wyznaczonego i zmiany w konkursie na operatora wyznaczonego

Do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej obowiązany jest – zgodnie z projektem ustawy – operator wyznaczony. W okresie przejściowym, czyli do dnia 31 grudnia 2025 r., obowiązki operatora wyznaczonego wynikające z projektu ustawy powierzone zostają operatorowi wyznaczonemu, o którym mowa w art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Na potrzeby świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zobowiązuje się operatora wyznaczonego do rejestracji w rejestrze dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Ponadto zostaje on obowiązany do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Nakłada się na niego również obowiązek udostępniania skrzynek doręczeń dla podmiotów publicznych oraz dla podmiotów niepublicznych.

Świadcząc publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego operator wyznaczony zobowiązany jest – zgodnie z projektem ustawy – do zapewnienia:

1. identyfikacji nadawcy przed wysłaniem danych;
2. identyfikacji adresata przed dostarczeniem danych;
3. zabezpieczenia wysłania i otrzymania danych zaawansowaną pieczęcią elektroniczną dostawcy usługi w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych;
4. wyraźnego wskazania nadawcy i adresatowi danych każdej zmiany danych niezbędnej do celów wysłania lub otrzymania danych;
5. wskazania za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu daty i czasu wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych.

Spełnienie przez operatora wyznaczonego powyższych dodatkowych wymagań jest kluczowe dla wykazania, że publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełnia kryteria jakościowe stawiane dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w art. 44 ust. 1 lit. b-f rozporządzenia 910/2014.

Dodatkowo zapewniona będzie możliwość wskazania przez nadawcę właściwej skrytki, jeżeli adres do doręczeń elektronicznych przewiduje taką możliwość.

Niezbędnym dla świadczenia publicznej usługi hybrydowej jest zapewnienie:

1. funkcjonowania infrastruktury niezbędnej do wydruku i kopertowania korespondencji nadanej w postaci elektronicznej oraz
2. sieci pocztowej niezbędnej do sortowania, przemieszczania i doręczania przesyłek listowych

– do czego zobowiązuje operatora wyznaczonego art. 24 ust. 3 projektu ustawy.

Dodatkowe usługi towarzyszące publicznej usłudze hybrydowej świadczone przez operatora wyznaczonego to:

1. potwierdzenie odbioru przesyłki poleconej przekazywane nadawcy;
2. wydruk książki nadawczej.

Umożliwienie operatorowi wyznaczonemu realizacji ww. obowiązków wymagało zaprojektowania stosowanych zmian w ustawiez dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. W pierwszej kolejności dotyczą one rozszerzenia stawianych przed operatorami pocztowymi wymogów do przystąpienia do konkursu na operatora wyznaczonego. Rozszerzenie to dotyczy – zgodnie z art. 87 pkt 1 projektu ustawy, zmieniającym art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe – konieczności przedłożenia pozytywnego wyniku audytu weryfikującego spełnienie standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz spełnienia warunków technicznych i organizacyjnych do świadczenia publicznej usługi hybrydowej, określonych w projekcie ustawy. Rozszerzenie warunków przystąpienia do konkursu na operatora wyznaczonego na celu ma dopuszczenie do konkursu tylko tych podmiotów, które rzeczywiście będą w stanie świadczyć zarówno publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i publiczną usługę hybrydową.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej z kolei – dokonując wyboru podmiotu pełniącego rolę operatora wyznaczonego – uwzględnia zdolność do efektywnego świadczenia zarówno publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i publicznej usługi hybrydowej. Tak, jak w chwili obecnej, w przypadku, gdy żaden z operatorów pocztowych nie spełnia kryteriów określonych w konkursie, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wskazuje operatorów pocztowych, którzy pełnić będą obowiązki operatora wyznaczonego, dokonując podziału tego obowiązku według dotychczasowych zasad rozszerzonych o aspekt świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Powyższe ma charakter gwarancyjny, iż mimo braku rozstrzygnięcia konkursu świadczenie ww. usług będzie miało charakter ciągły – także dla nowych, wprowadzanych projektem ustawy, usług.

Analogicznie rozszerzono warunki uprawniające Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej do uchylenia decyzji o wyznaczeniu operatora wyznaczonego. Obecnie funkcjonujące regulacje rozszerzono o przesłankę uporczywego naruszenia warunków świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, jak również przesłankę rażąco wysokiego kosztu świadczenia ww. usług. Pozostałe zmiany dotyczące wyboru operatora wyznaczonego mają charakter legislacyjny.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 projektu ustawy operator wyznaczony określa regulamin świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. Podejście takie wzorowane było na analizowanych rozwiązaniach uwzględniających w modelowanym rozwiązaniu udział operatora publicznego. Regulamin ten określa w szczególności:

1. ogólne warunki świadczenia usług;
2. wykaz standardów świadczenia usług;
3. okoliczności uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane;
4. sposób postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług;
5. terminy, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę listową doręczaną publiczną usługę hybrydową za utraconą;
6. uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej doręczanej publiczną usługą hybrydową oraz niewykonania usługi z zachowaniem gwarantowanej jakości;
7. uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku niewykonania lub niewykonania z zachowaniem gwarantowanej jakości publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
8. wysokość odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki pocztowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia, jeżeli taki termin był przewidziany w regulaminie;
9. tryb i sposób wypłaty odszkodowań;
10. zakres i formy prowadzenia postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich.

Regulamin ten podlegać będzie procedurom analogicznym do tych, które w chwili obecnej dotyczą regulaminu świadczenia usług powszechnych, w szczególności podlegać on będzie zatwierdzeniu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Podejście to znajduje odzwierciedlenie w art. 32 ust. 2 – 5 projektu ustawy.

Z uwagi na specyfikę publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej zdecydowano się na wprowadzenie oddzielnego przepisu (art. 35 projektu ustawy) dającemu nadawcy i adresatowi prawo wniesienia reklamacji w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania tychże usług oraz upoważniającego ministra właściwego do spraw łączności oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania rozporządzenia określającego tryb i terminy składania oraz rozpatrywania reklamacji, w tym sposób przyznawania odszkodowań w zakresie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, mając na uwadze maksymalne uproszczenie procedury reklamacyjnej oraz zapewniając ich przejrzystość oraz niezbędną ochronę nadawcy i adresata.

Za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej operator wyznaczony pobiera opłaty, co zostaje mu przez projektodawcę przyzwolone zapisami art. 31 ust. 1 projektu ustawy. Zakłada się (ust. 2 niniejszego art.), iż opłatę ponosi nadawca, z wyjątkiem korespondencji kierowanej ze skrzynki doręczeń podmiotu niepublicznego na skrzynkę doręczeń podmiotu publicznego. Model taki jest naturalną konsekwencją założenia, iż publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego w kontaktach z podmiotami publicznymi ma być dla podmiotów niepublicznych darmowa.

Sposób ustalania wysokości opłat został oparty na obecnie funkcjonujących rozwiązaniach prawnych dotyczących ustalania wysokości opłat za usługę powszechną. Wskazano zatem, że Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej określa, w drodze decyzji, na trzyletnie okresy, maksymalne roczne poziomy opłat za każdą z nowowprowadzanych usług, mając na uwadze koszty świadczenia, zapewnienie przystępności cenowej oraz uwarunkowania ekonomiczne. Decyzja Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wydawana będzie na podstawie metodologii, określającej sposób ustalania maksymalnych rocznych poziomów opłat za usługi, maksymalne roczne poziomy opłat za usługi odrębnie dla każdego roku danego okresu trzyletniego oraz sposób ustalania oraz rodzaj kosztów świadczenia każdej z usług, w tym prognozowane wskaźniki świadczenia usług oraz wskaźniki ekonomiczne. Metodologia ta zostanie zawarta w rozporządzeniu, za określenie którego odpowiedzialni są minister właściwy do spraw łączności oraz minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów. Zaprezentowane wyżej wytyczne dla modelu opłat zawarto w art. 31 projektu ustawy.

## Wybór dostawcy usługi doręczenia elektronicznego

Projekt ustawy nakłada na podmioty publiczne obowiązek doręczania między sobą korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Celem realizacji tego obowiązku podmiot publiczny zobligowany jest – analogicznie, jak ma to miejsce w chwili obecnej w związku z obowiązkiem posiadania elektronicznej skrzynki podawczej – do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych.

Podmioty niepubliczne natomiast otrzymają pełną swobodę co do wyboru dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i będą mogły wskazać operatora wyznaczonego lub nawet korzystać z usług kilku kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wskazanie na operatora wyznaczonego wiąże się automatycznie z realizacją wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych i możliwością jego wyszukania przez podmioty publiczne. Jednocześnie nie zamyka to możliwości równoległego posiadania dowolnej liczby „kwalifikowanych” adresów do doręczeń elektronicznych. Jeżeli z kolei podmiot niepubliczny zdecyduje się na wpis do bazy adresów elektronicznych „kwalifikowanego” adresu do doręczeń elektronicznych, zachowa możliwość równoległego posiadania „kwalifikowanych” adresów do doręczeń elektronicznych, ale nie będzie mógł mieć jednocześnie skrzynki doręczeń, gdyż wówczas jej adres nie mógłby być ujawniony jako drugi w bazie adresów elektronicznych, a to z kolei przeczy modelowi odnajdującemu odzwierciedlenie w przypisach projektu ustawy.

Będzie można także zmienić dostawcę usługi rejestrowanego doręczenia zachowując dotychczasowy adres do doręczeń elektronicznych, co ułatwi zachowanie ciągłości wymiany korespondencji elektronicznej w takich przypadkach. Szczegółowe przepisy w tym zakresie zawarto w art. 11 ust. 3 projektu ustawy.

# **III.Uzasadnienie poszczególnych przepisów materialnych**

W art. 1 określony został zakres przedmiotowy projektu ustawy.

W art. 2 określony został zakres podmiotowy projektu ustawy.

W art. 3 zdefiniowano pojęcia stosowane w projekcie ustawy:

1. adres do doręczeń elektronicznych;
2. baza adresów elektronicznych;
3. dokument elektroniczny;
4. operator wyznaczony;
5. podmiot niepubliczny;
6. przesyłka listowa;
7. publiczna usługa hybrydowa;
8. publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
9. skrytka;
10. skrzynka doręczeń.

Przepisami art. 4 projektodawca podkreśla prawo obywatela do żądania od podmiotów publicznych doręczenia mu korespondencji wyłącznie drogą elektroniczną. Wyrażenie takiego żądania jest realizowane poprzez dokonanie wpisu posiadanego przez obywatela adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych. Przepisy te są kluczowe z punktu widzenia osoby fizycznej, gdyż poprzez takie działanie z jednej strony „obliguje” on wszystkie podmioty publiczne do doręczania korespondencji na podany przez niego adres. Z drugiej strony wpis adresu do bazy adresów elektronicznych oznacza, iż na ten adres będzie doręczana korespondencja w sposób zapewniający nadawcom, czyli w szczególności podmiotom publicznym, dowody jej doręczenia oraz skuteczna prawnie.

Art. 5 wprowadza zasadę pierwszeństwa korespondencji elektronicznej nad tradycyjną papierową.

W art. 5 ust. 1 zobowiązano podmioty publiczne, które mają posiadać wpisane do bazy adresów elektronicznych adresy do doręczeń elektronicznych, do wymiany korespondencji między sobą kierując ją właśnie na te adresy do doręczeń elektronicznych przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

W art. 5 ust. 2 nałożono na podmioty publiczne obowiązek, aby doręczały do podmiotów niepublicznych elektronicznie zawsze wtedy, kiedy adresat posiada adres do doręczeń elektronicznych, który jest wpisany do bazy adresów elektronicznych. Celem przepisu jest odejście od dotychczasowych rozwiązań, które uzależniają możliwość prowadzenia korespondencji elektronicznej od najróżniejszych wymogów, takich jak zgoda na doręczanie elektroniczne w danej sprawie, zgoda na doręczanie elektroniczne w korespondencji z danym podmiotem, wniesienie podania drogą elektroniczną, zrejestrowanie się w systemie itd. Wprowadzenie zasady doręczania na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych pozwoli ich posiadaczom na odbieranie korespondencji w jednym miejscu i w taki sam sposób, nie pozbawiając ich jednocześnie możliwości skorzystania z dostępu do usług online świadczonych w różnych systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych. Nawet, gdy adresat nie posiada adresu do doręczeń elektronicznych, jako zasadę wskazuje się, że podmiot publiczny i tak będzie wysyłał korespondencję elektronicznie – korzystając z publicznej usługi hybrydowej. Wysłana elektronicznie korespondencja przyjmie postać przesyłki listowej po jej przekształceniu przez operatora wyznaczonego.

Istotnym elementem elektronizacji doręczeń jest przepis art. 5 ust. 3. Przepis ten pozwoli podmiotom niepublicznym na odbieranie korespondencji elektronicznej tylko w wybranych sprawach, w których zdecydowali się na wniesienie podania pismem w postaci elektronicznej. Mając na uwadze, że nie każdy zdecyduje się na to, by wszystkie podmioty publiczne korespondowały z nim wyłącznie drogą elektroniczną, możliwe będzie korzystanie z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, dla której adres do doręczeń elektronicznych nie będzie ujawniony w bazie adresów elektronicznych.

Natomiast zgodnie z przepisami art. 6 w sytuacji, kiedy odbiorca korespondencji nie posiada adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego o bazy adresów elektronicznych, ani nie nadał wcześniejszej wiadomości drogą elektroniczną z adresu do doręczeń elektronicznych niekoniecznie ujawnionego w bazie adresów elektronicznych, podmiot publiczny ma prawo doręczyć mu korespondencję z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej – zachowując przy tym pełną elektronizację po swojej stronie. Ścieżka ta będzie miała również zastosowanie w przypadku, kiedy korespondencja kierowana jest do osoby fizycznej posiadającej adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych odbywającej karę pozbawienia wolności lub karę aresztu w zakładzie karnym.

Dopiero w sytuacji, gdy ani doręczenie elektroniczne, ani hybrydowe nie będzie możliwe ze względu na wymienione w art.7 i art. 8 okoliczności, zasada pierwszeństwa korespondencji elektronicznej przed tradycyjną papierową nie będzie miała zastosowania. Z brakiem możliwości skorzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej będziemy mieć do czynienia ze względu na:

1. brak możliwości sporządzenia i przekazania dokumentu w postaci elektronicznej wynikający z przepisów odrębnych;
2. brak możliwości skorzystania z publicznej usługi hybrydowej wynikający z przepisów odrębnych;
3. konieczność doręczenia niepodlegającego przekształceniu dokumentu utrwalonego w postaci innej niż elektroniczna lub rzeczy;
4. ograniczenia techniczno-organizacyjne wynikające z objętości korespondencji wyrażonej odpowiednio dla postaci, w jakiej jest utrwalona – w liczbie stron albo w megabajtach;
5. inne przyczyny techniczne uniemożliwiające nadawcy zastosowanie przepisów art. 4-6;
6. ważny interes publiczny, w tym istotne interesy państwa, a w szczególności jego bezpieczeństwo, obronność lub porządek publiczny

oraz – zgodnie z przepisami art. 8:

1. do informacji niejawnych;
2. do wymiany danych pomiędzy systemami teleinformatycznymi podmiotów publicznych za pomocą usług sieciowych;
3. jeżeli podmiot wnosi o doręczenie dokumentu w postaci papierowej ze względu na uzasadnioną potrzebę posłużenia się dokumentem urzędowym utrwalonym w takiej postaci.

O zaistnieniu powyższych przesłanek decydować będzie podmiot publiczny będący nadawcą korespondencji.

Na mocy art. 9 podmiot publiczny zobowiązany jest do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych oraz jego bieżącej obsługi, w szczególności odbierania korespondencji skierowanej na ten adres. Art. 9 określa również sposób uzyskania takiego adresu do doręczeń elektronicznych przez podmiot publiczny oraz zasady zarządzania zmianami danych odnoszących się do posiadacza skrzynki.

Zgodnie z przepisami art. 10 podmiot niepubliczny ma prawo do korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W tymże artykule określono warunki uzyskiwania adresów do doręczeń elektronicznych dostarczanych na potrzeby korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Adresy do doręczeń elektronicznych dla podmiotów niepublicznych zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub Krajowym Rejestrze Sądowym będą tworzone za pośrednictwem tych rejestrów – co ma zapewnić spójność danych w tych rejestrach i w bazie adresów elektronicznych. Adresy do doręczeń elektronicznych pozostałych podmiotów będą tworzone na wniosek. Utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotów niepublicznych, które nie są wpisane ani do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ani do Krajowego Rejestru Sądowego na podstawie elektronicznego wniosku ma na celu stworzenie podpisanego dokumentu elektronicznego, który będzie potwierdzał wyrażenie woli utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych i – co za tym idzie – wpisania adresu do bazy adresów elektronicznych, a w konsekwencji zgody na otrzymywanie od podmiotów publicznych korespondencji drogą elektroniczną bez względu na jej nadawcę oraz sprawę, której dotyczy (z uwzględnieniem wyjątków objętych szczególnymi przepisami prawa, które stanowią inaczej). W przypadku danych przekazywanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub Krajowego Rejestru Sądowego zakłada się, że na przekazanych danych będzie możne polegać na równi z danymi wskazanymi w podpisanym wniosku, ze względu na procedury wpisywania danych określone dla tych rejestrów.

Przepisy art. 11 mają na celu umożliwienie odbiorcom usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego zmianę dostawcy usługi, bez względu na to, czy korzystają z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego czy też z usług kwalifikowanego dostawcy. Dzięki tej możliwości usługobiorcy będą mieli możliwość wyboru najwygodniejszej dla nich oferty rynkowej lub skorzystania z usług operatora wyznaczonego. Aby zmiana dostawcy nie była uciążliwa dla odbiorcy usług, jak również nie zakłócała trwającej wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi, w ramach toczących się postępowań ustalono, że zmiana dostawcy usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego będzie możliwa przy jednoczesnym zachowaniu tego samego adresu do doręczeń elektronicznych, niezależnie czy będzie to adres dostarczany w ramach usługi kwalifikowanej czy publicznej. Podmioty niepubliczne będą mogły również zrezygnować z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Przepisy art. 12 umocowują bazę adresów elektronicznych jako centralny zbiór danych, w którym gromadzone są adresy do doręczeń elektronicznych. Baza adresów elektronicznych jest rejestrem publicznym prowadzonym w systemie teleinformatycznym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Minister w szczególności:

1. zapewnia ochronę przed nieuprawnionym dostępem do bazy;
2. zapewnia integralność danych w bazie;
3. zapewnia dostępność systemu teleinformatycznego, w którym baza jest prowadzona, dla podmiotów przetwarzających dane w tym rejestrze;
4. przeciwdziała uszkodzeniom systemu teleinformatycznego, w którym baza jest prowadzona;
5. określa zasady bezpieczeństwa przetwarzanych danych, w tym danych osobowych;
6. określa zasady zgłaszania naruszenia ochrony danych osobowych;
7. zapewnia rozliczalność działań dokonywanych na danych bazy;
8. zapewnia poprawność danych przetwarzanych w bazie.

W art.13 ustalono zakres danych przetwarzanych w bazie adresów elektronicznych.

Na mocy art. 14 wszystkie adresy do doręczeń elektronicznych udostępniane w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wpisywane są do bazy adresów elektronicznych z urzędu – po uprzedniej ich aktywacji. Dzięki takiemu ustawieniu procesu projektodawca daje nadawcy korespondencji pewność, że na moment utworzenia skrzynki doręczeń o danym adresie upoważniona osoba fizyczna wykonała stosowane akcje na skrzynce doręczeń. Oznacza to, że podmiot, dla którego skrzynka doręczeń została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji przy jej użyciu.

W art. 15 określono zasady dokonywania wpisów adresów do doręczeń elektronicznych udostępnianych w ramach usług kwalifikowanych. Założono maksymalną automatyzację tego procesu w przypadkach, kiedy można polegać na danych przekazywanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub Krajowego Rejestru Sądowego, od kwalifikowanego dostawcy usług zaufania, albo danych przekazanych we wniosku o wpisanie adresu do bazy adresów elektronicznych.

W art. 16 wprowadzono zasadę jednego adresu do doręczeń elektronicznych dla jednego podmiotu. Wyjątek od tej reguły mogą stanowić jedynie:

1. osoby fizyczne będące przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;
2. radcowie prawni;
3. adwokaci;
4. rzecznicy patentowi;
5. doradcy podatkowi;
6. notariusze

– mogą oni w bazie adresów elektronicznych mieć wpisane dwa adresy do doręczeń elektronicznych, w tym jeden będący adresem wykorzystywanej w ramach prowadzenia działalności gospodarczej. Celem tej zasady jest nienakładanie na nadawcę korespondencji kłopotliwego obowiązku ustalania, który adres do doręczeń elektronicznych będzie właściwy do przekazania danego rodzaju korespondencji.

W art. 17 wprowadza się zasadę domniemania prawdziwości danych zawartych w bazie adresów elektronicznych oraz wymóg przechowywania historii ich zmian dla celów dowodowych i historycznych. Wpis do bazy adresów elektronicznych stanowi oczywiście czynność materialno-techniczną i wywołuje skutki prawne od dnia jej dokonania.

Wpisu do bazy adresów elektronicznych dokonuje się na okres trzech lat, a jego ważność może być przedłużona na taki sam okres na zasadach określonych w art. 17 ust. 7.

Art. 18 określa sytuacje, w wyniku zajścia których minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla adres do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w drodze decyzji administracyjnej oraz te, w wyniku zajścia których realizuje wykreślenie z urzędu.

Wprowadzenie art. 19 ma na celu zapobieganie lub zmniejszenie negatywnych skutków ewentualnych działań polegających na ustawicznym wpisywaniu i wykreślaniu się z bazy adresów elektronicznych, mających na celu odwlekanie momentu doręczenia niechcianej korespondencji. Dzięki wykreśleniu adresu do doręczeń elektronicznych „na chwilę” można by uniknąć szybkiego doręczenia drogą elektroniczną, a następnie po tym, gdy korespondencja została już wysłana z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, ponownie uzyskać wpis do bazy adresów elektronicznych, gdy zaistnieje potrzeba szybkiego wysłania korespondencji. Działanie takie zostanie utrudnione poprzez zdefiniowanie okresu karencji dla ponownego wpisu do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych tego samego podmiotu niepublicznego.

W art. 20 ustalono zasady aktualizacji w bazie adresów elektronicznych danych odnoszących się do adresów do doręczeń elektronicznych. W przypadku, gdy adres do doręczeń elektronicznych został utworzony na wniosek, aktualizacja danych także będzie następowała na wniosek. Wniosek taki nie musi być uciążliwy dla posiadacza adresu do doręczeń elektronicznych i może być składany automatycznie po wskazaniu danych do zmiany przez uwierzytelnionego użytkownika. Celem utrzymania spójności danych z rejestrami referencyjnymi, w przypadku gdy utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych nastąpiło automatycznie na podstawie danych z Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, także aktualizacja danych dotyczących adresu będzie następowała w wyniku przekazania danych z tych rejestrów. Na uwagę zasługuje fakt, że przepis nie dotyczy aktualizacji danych dotyczących adresów do doręczeń elektronicznych udostępnianych w ramach kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak również w przypadku adresów skrzynek doręczeń podmiotów publicznych.

W art. 21 umocowano przyjęty model rozwiązania, oparty na centralnej roli operatora wyznaczonego. Operator wyznaczony zostaje wyznaczony do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Przepisy tegoż artykułu nakładają na operatora wyznaczonego obowiązek świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Art. 21 w związku z przepisami art. 26b ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej stanowią bazę dla osiągnięcia interoperacyjności usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonych przez operatora wyznaczonego oraz krajowych kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Operator wyznaczony obowiązany jest do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego po przystępnych cenach.

Art. 21 ust. 3 określa wymagania, jakie musi zapewnić operator wyznaczony świadczący publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wymagać będzie spełnienia wymagań określonych w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, bazujących na określonych w art. 44 ust. 1 rozporządzenia 910/2014 wymogach dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Dodatkowo zakłada się, że użytkownik korzystający z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego będzie miał możliwość wskazania właściwej skrytki, jeżeli docelowy adres do doręczeń elektronicznych przewiduje taką możliwość.

Zakłada się, że operator wyznaczony uzyskuje dla publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wpis do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest bowiem usługą zaufania.

Operator wyznaczony zobowiązany zostaje również do udostępniania podmiotom korzystającym z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – zarówno publicznym, jak i niepublicznym – skrzynek doręczeń, a w szczególności:

1. zapewniania gwarantowanej dostępności skrzynki doręczeń;
2. przechowywania wysłanych i odebranych danych w ramach gwarantowanej pojemności skrzynki.

Powyższe jest niezbędne do tego, aby podmioty, które będą korzystały z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego miały udostępnione narzędzie umożliwiające obsługę wysyłanej i nadchodzącej korespondencji.

Na potrzeby standardowej obsługi korespondencji zakłada się, że dostęp do skrzynki doręczeń przysługiwać będzie posiadaczowi skrzynki oraz uprawnionym przez niego osobom fizycznym. Na potrzeby obsługi procedur szczególnych zakłada się, że o dostęp do skrzynki będą mogli do ministra właściwego do spraw informatyzacji wnioskować:

1. zarządcy sukcesyjni;
2. osoby wskazane w art. 14 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1629) – w okresie od chwili śmierci osoby fizycznej będącej przedsiębiorca wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej do dnia ustanowienia zarządu sukcesyjnego, a jeżeli zarząd sukcesyjny nie został ustanowiony – do dnia wygaśnięcia uprawnienia do powołania zarządcy sukcesyjnego;
3. doradca restrukturyzacyjny.

W art. 21 ust. 6 ustala się warunki dostępu do skrzynki doręczeń. Wymaga się w tym celu uwierzytelnienia uprawnionej osoby fizycznej z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014, albo uwierzytelnienia systemu teleinformatycznego używanego do obsługi skrzynki doręczeń z wykorzystaniem kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub pieczęci elektronicznej wydanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Tak wysokie wymagania mają na celu zapewnienie identyfikacji nadawców i adresatów korespondencji, by można było usługi doręczania uznać za bezpieczne i spełniające wymagania określone w art. 21 ust. 3.

Przepisami art. 22 i art. 23 zapewnia się wystawianie przez dostawców usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego (tzn. operatora wyznaczonego oraz kwalifikowanych dostawców usług zaufania) dowodów wysłania i otrzymania co do formy i sposobu oraz ich struktury zgodnych ze standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. I tak – dowód otrzymania dokumentu elektronicznego wystawiany jest po jego odebraniu. Przez odebranie dokumentu elektronicznego rozumie się każde działanie adresata posiadającego adres do doręczeń elektronicznych, które spowodowało, że adresat dysponuje doręczanym dokumentem, który wpłynął na jego adres (to znaczy zaistniały warunki techniczne umożliwiające adresatowi odebranie doręczanego dokumentu), co w szczególności oznacza, że może zapoznać się z treścią odebranego dokumentu. Dowód otrzymania jest wystawiany automatycznie:

1. bezpośrednio po wpłynięciu dokumentu elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego;
2. bezpośrednio po przekazaniu dokumentu elektronicznego, który wpłynął na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego, w miejsce wskazane przez adresata, w wyniku działania reguły zdefiniowanej przez tego adresata. Zakłada się, że takim działaniem będzie mogło być w szczególności indywidualne przekazywanie przez użytkownika każdej przesyłki poza elektroniczną skrzynkę doręczeń, jak również realizacja zdefiniowanej wcześniej reguły powodującej automatyczne przekazywanie dokumentów elektronicznych do innego systemu teleinformatycznego. W pierwszym przypadku wymaga się uprzedniego uwierzytelnienia uprawnionej osoby fizycznej z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014. W drugim znajdzie zastosowanie przepis wymagający wykorzystania pieczęci elektronicznej. Tak wysokie wymagania mają na celu zapewnienie identyfikacji użytkowników wykonujących na skrzynkach doręczeń akcje skutkujące wystawieniem dowodów otrzymania korespondencji – tak, aby możliwe było ich prawne umocowanie;
3. po upływie 14 dni od wpłynięcia dokumentu elektronicznego przesłanego przez podmiot publiczny na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego.

W art. 24 ugruntowano – w połączeniu z przepisami art. 21 – przyjęty model rozwiązania, oparty na centralnej roli operatora wyznaczonego. Operator wyznaczony zostaje wyznaczony jako właściwy również do świadczenia publicznej usługi hybrydowej.

Operator wyznaczony zobowiązany jest do świadczenia publicznej usługi hybrydowej:

1. w sposób jednolity w porównywalnych warunkach;
2. przy zapewnieniu na terytorium całego kraju rozmieszczenia placówek pocztowych operatora wyznaczonego zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 47 pkt 3 ustawy – Prawo pocztowe;
3. z zachowaniem wskaźników czasu przebiegu przesyłek pocztowych;
4. po przystępnych cenach;
5. z częstotliwością zapewniającą doręczanie przesyłek pocztowych co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy;
6. w sposób umożliwiający uzyskanie przez nadawcę dokumentu potwierdzającego odbiór przesyłki rejestrowanej.

Analogiczne warunki nakładane są na operatora wyznaczonego w zakresie świadczenia usług powszechnych. Zostały one zaadaptowane z obecnie obowiązujących obwarowań nałożonych na operatora wyznaczonego przez Prawo pocztowe – w związku z faktem, iż publiczna usługa hybrydowa obejmuje dostarczenie przesyłki listowej do adresata korespondencji, w związku z czym – celem prawidłowego świadczenia tejże usługi – wymagane jest spełnienie powyższych warunków.

Art. 24 ust. 3 określa podstawowe wymagania infrastrukturalne i dotyczące sieci pocztowej, jakie musi zapewnić operator wyznaczony, świadcząc publiczną usługę hybrydową.

W ramach świadczenia publicznej usługi hybrydowej umożliwia się operatorowi wyznaczonemu świadczenie dodatkowych usług wymienionych w projekcie ustawy w art. 24 ust. 4, w szczególności wydruk książki nadawczej.

W art. 25 umocowano czynności przekształcania dokumentu elektronicznego w przesyłkę listową, realizowanych w ramach świadczenia publicznej usługi hybrydowej. Do ich realizacji umocowany zostaje podmiot pełniący rolę operatora wyznaczonego, którego obliguje się do zapewniania potwierdzenia daty i godziny wykonania przekształcenia.

Zgodnie z przepisami art. 26 w ramach realizacji czynności przekształcania, o których mowa w art. 25 ust. 1, operator wyznaczony zapewnia:

1. wykonanie z należytą starannością i jakością techniczną wydruku dokumentu elektronicznego, zgodnie z minimalnymi wymaganiami określonymi na podstawie art. 27, umożliwiającego zapoznanie się bez wątpliwości z treścią korespondencji bez potrzeby weryfikacji tej treści z dokumentem w postaci elektronicznej;
2. że treść wydrukowanego dokumentu elektronicznego oraz dowodów weryfikacji podpisów elektronicznych jest identyczna z treścią odpowiadających im dokumentów w postaci elektronicznej.

Wydruki dokumentów mają moc zrównaną z mocą dokumentów, z których zostały wykonane.

Przepisami art. 27 minister właściwy do spraw informatyzacji zobowiązuje się do określenia minimalnych wymagań technicznych dla wydruków dokumentów elektronicznych realizowanych w zakresie publicznej usługi hybrydowej. Określone również zostaje miejsce ich udostępnienia.

Art. 28 określa przypadki, gdy nie dokonuje się przekształceń dokumentu elektronicznego do postaci przesyłki listowej. Operator wyznaczony niezwłocznie wysyła na adres do doręczeń elektronicznych nadawcy informację o braku możliwości przekształcenia.

Art. 29 umocowuje rozporządzenie określane przez ministra właściwego do spraw łączności w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, określające w szczególności:

1) wskaźniki czasu przebiegu przesyłek listowych w ramach publicznej usługi hybrydowej;

2) wymagania w zakresie przyjmowania i doręczania przesyłek w ramach publicznej usługi hybrydowej, w tym:

a) sposób przekazywania i warunki przyjmowania przesyłek,

b) sposób ustalania czy przesyłka nadaje się do drukowania,

c) sposób postępowania w przypadku gdy przesyłka nie nadaje się do drukowania,

d) maksymalny czas przechowywania przesyłek nadanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w ramach publicznej usługi hybrydowej,

e) sposób postępowania z przesyłkami uszkodzonymi,

f) sposób dokumentowania wykonania usługi doręczenia przesyłki listowej w ramach publicznej usługi hybrydowej jako przesyłki rejestrowanej,

g) terminy odbioru przesyłek listowych z placówki pocztowej operatora wyznaczonego i sposób postępowania z przesyłkami nieodebranymi,

h) wymagania w zakresie opakowania przesyłek listowych,

i) sposób drukowania w tym rozmieszczenia oznaczenia adresata, adresu, oraz innych oznaczeń na stronie adresowej przesyłki listowej;

3) okoliczności uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane;

4) uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej doręczanej publiczną usługą hybrydową oraz nienależytego wykonania usługi;

5) uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku nienależytego wykonania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;

6) wysokość odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki pocztowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia;

7) zakres i formy prowadzenia postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich;

8) gwarantowaną pojemność skrzynek doręczeń dla:

a) podmiotów publicznych,

b) podmiotów niepublicznych;

9) gwarantowaną dostępność skrzynek doręczeń.

Przepisami art. 30 zobowiązuje się operatora wyznaczonego do realizowania sprawozdawczości z realizowanych usług w odniesieniu do publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.

Art. 31 projektu ustawy reguluje kwestie opłat za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Reguluje również model zachęt finansowych dla podmiotów publicznych, których wprowadzenie mam na celu upowszechnienie w obiegu doręczeń elektronicznych.

Projekt zakłada, że nie podlega opłacie przekazywanie korespondencji do podmiotu publicznego przy użyciu skrzynek doręczeń, a także udostępnianie skrzynek doręczeń w zakresie określonym w standardzie.

Wysokość opłat wynikać będzie z cennika przygotowanego przez operatora wyznaczonego. Cennik przedkładany będzie Prezesowi UKE, który będzie uprawniony do wniesienia sprzeciwu co do cennika. Cennik oraz zmiany do obowiązującego cennika podlegają niezwłocznie ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych ministra właściwego do spraw informatyzacji i ministra właściwego do spraw łączności oraz na stronie internetowej operatora wyznaczonego, a także są udostępniane w każdej placówce pocztowej operatora wyznaczonego.

Ustawodawca przewidział mechanizm ubiegania się przez podmioty publiczne, o których mowa w art. 2 pkt 1-4 projektu ustawy, o zwrot części wydatków poniesionych na doręczenie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w komunikacji z podmiotami niepublicznymi. Uzyskanie zwrotu warunkowane jest złożeniem sprawozdania oraz osiągnięciem wskazanych w ustawie progów ilościowych wzrostu wolumenu korespondencji wysłanej z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Zwrot następuje odpowiednio w formie dotacji celowej albo poprzez zwiększenie limitu wydatków w ustawie budżetowej na rok kolejny, zależności od formy organizacyjno–prawnej jednostki ubiegającej się o zwrot.

Ustawa określa wzór, który służy do określenia poziomu udziału korespondencji wysłanej przez podmioty publiczne z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz obliczenia wysokości zwrotu.

Podmioty publiczne, o których mowa w art. 2 pkt 1-4, mogą ubiegać się o pierwszy zwrot części wydatków poniesionych na potrzeby realizacji zadań wynikających z ustawy w roku następującym po roku stosowania ustawy.

Zwroty przysługują za okres nieprzekraczający 3 lat od dnia wejścia danego podmiotu w system e-doręczeń.

Ustawa przewiduje upoważnienie dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia, w drodze rozporządzenia, wzoru informacji, o której mowa w ust. 8 oraz trybu zwrotu części wydatków oraz wzór wniosku o ten zwrot.

Art. 32 umocowuje regulamin świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. Regulamin określany jest przez operatora wyznaczonego w zakresie wyznaczonym w art. 32 ust. 1. Podlega on weryfikacji i zatwierdzeniu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Art. 32 ust. 5 wskazuje na kanały udostępnienia regulaminu.

Przepisy art. 33 oraz art. 34 służą sprecyzowaniu zakresu odpowiedzialności operatora wyznaczonego związanej w związku ze świadczeniem przez niego usług publicznych. Niewykonaniem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest w szczególności brak możliwości zapoznania się adresata z treścią wysłanych danych w przeciągu 24 godzin od momentu ich wysłania, potwierdzonego dowodem wysłania. Niewykonaniem usługi w zakresie przesyłki rejestrowanej doręczanej w ramach publicznej usługi hybrydowej jest w szczególności doręczenie przesyłki listowej lub zawiadomienie o próbie jej doręczenia po upływie 14 dni od dnia jej nadania (nie włączając dni ustawowo wolnych od pracy).

W zakresie odpowiedzialności za ich niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny – o ile przepisy nie stanowią inaczej. Wyłączenie odpowiedzialności ma miejsce w przypadkach, kiedy operator wyznaczony udowodni, iż niewykonanie lub nienależyte wykonanie nastąpiło:

1. wskutek siły wyższej;
2. z przyczyn występujących po stronie nadawcy lub adresata, niewywołanych winą operatora wyznaczonego;
3. z powodu naruszenia przez nadawcę lub adresata przepisów ustawy albo regulaminu świadczenia usług.

Dodatkowo w przypadku publicznej usługi hybrydowej wyłączenie odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi może mieć miejsce w przypadku – przeprowadzonego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami – strajku pracowników operatora wyznaczonego.

Operator wyznaczony odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie:

1. jest następstwem czynu niedozwolonego;
2. nastąpiło z winy umyślnej operatora wyznaczonego;
3. jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora wyznaczonego.

Roszczenie z tytułu nienależytego wykonania publicznej usługi hybrydowej wygasa wskutek przyjęcia przesyłki listowej bez zastrzeżeń, chyba że ubytki lub uszkodzenia przesyłki listowej niedające się z zewnątrz zauważyć uprawniony stwierdził po przyjęciu przesyłki i nie później niż po upływie 7 dni od przyjęcia przesyłki zgłosił operatorowi wyznaczonemu roszczenie z tego tytułu.

Przepisy art. 34 precyzują kwestie związane z odszkodowaniami. Odszkodowanie przysługuje:

1. za utratę przesyłki realizowanej w ramach publicznej usługi hybrydowej – w wysokości nie niższej niż dwukrotność opłaty pobieranej przez operator wyznaczonego a taką usługę, jednak nie wyższej niż trzydziestokrotność tej opłaty;
2. za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego - w wysokości, nie niższej niż dwukrotność najwyższej opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego za taką usługę, nie wyższej jednak niż trzydziestokrotność tej opłaty;
3. za opóźnienie w doręczeniu w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia - w wysokości nieprzekraczającej odpowiednio dwukrotności opłaty za publiczną usługę hybrydową albo najwyższej opłaty za usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego

– chyba, że postanowienia regulaminu świadczenia usług w zakresie wysokości odszkodowania są korzystniejsze.

Niezależnie od wypłaconego odszkodowania, w przypadku niewykonania usługi operator wyznaczony zwraca w całości pobraną opłatę za usługę.

Art. 35 ust. 1 zapewnia nadawcom oraz adresatom korespondencji prawo wniesienia reklamacji dotyczącej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej. Nadawca albo adresat mogą zgłosić reklamację – zgodnie z przepisami art. 35 ust. 2 – w każdej placówce pocztowej operatora wyznaczonego lub wykorzystując usługę online udostępnioną przez operatora wyznaczonego. Art. 35 ust. 3 stanowi podstawę do wydania przez ministra właściwego do spraw łączności oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji rozporządzenia określającego sposób, tryb i terminy wnoszenia oraz rozpatrywania tychże reklamacji.

Przepisy art. 36 nakładają na kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego polegających na wysyłaniu i odbieraniu korespondencji na adres lub z adresu do doręczeń elektronicznych obowiązek wystawiania dowodów wysłania i dowodów otrzymania zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

W art. 37 ustala się warunki, kiedy kwalifikowani dostawcy usług zaufania zobligowani są aktualizacji danych dotyczących dostarczanych przez nich adresów do doręczeń elektronicznych, które zostały wpisane do bazy adresów elektronicznych. Zakłada się, że aktualizacja będzie realizowana przy wykorzystaniu usługi sieciowej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, umożliwiającej przesyłanie danych aktualizacyjnych przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania. Zakłada się, że skoro kwalifikowani dostawcy usług zaufania świadczący kwalifikowane usługi zaufania stosują się do przepisów rozporządzenia 910/214, a w szczególności do wymogów określonych w art. 24 tegoż rozporządzenia, można będzie ufać danym przez nich przekazywanym, gdyż sami dostawcy zapewnią odpowiednie procedury administracyjne i zarządcze odpowiadające europejskim lub międzynarodowym standardom.

W art. 38 zobowiązano ministra właściwego do spraw informatyzacji do zapewnienia funkcjonowania systemu teleinformatycznego dla całego systemu doręczeń elektronicznych w Polsce. W tym celu niezbędne jest bowiem nie tylko zapewnienie bazy adresów elektronicznych (art. 38 pkt 1), ale też rozwiązań umożliwiających wyszukiwanie w tej bazie (art. 38 pkt 2).

Przepis art. 38 pkt 3 ma na celu umożliwienie ewidencjonowania adresów do doręczeń elektronicznych udostępnianych w ramach kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego wraz z ich lokalizacjami. Dla nich przetwarzane są wyłącznie dane techniczne, nie stanowiące danych osobowych, dzięki czemu możliwa jest realizacja komunikacji między skrzynkami doręczeń.

Art. 38 pkt 4 nakłada na ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek utworzenia punktu dostępu do usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w ruchu transgranicznym, co umożliwi sprzęgnięcie krajowej infrastruktury usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego ze infrastrukturami innych krajów – w przypadku, gdy zostaną stworzone warunki dla takiego sprzęgnięcia.

W art. 39 ustalono zasady wyszukiwania danych w bazie adresów elektronicznych. Aby baza adresów elektronicznych służyła celom, dla jakich została utworzona, przyjęto ogólną zasadę, że dostęp do wyszukiwania i wglądu do danych ma każdy uwierzytelniony użytkownik korzystający z usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Dodatkowe zabezpieczenia mające na celu ochronę danych osobowych osób fizycznych znajdujących się w bazie adresów elektronicznych polegają na tym, że możliwość wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej mają wyłącznie podmioty publiczne. Możliwość wyszukania adresu nie oznacza jednak możliwości dostępu do danych zgromadzonych w bazie (jest to tylko możliwość wyszukania adresu na podstawie danych, które podmiot publiczny posiada). Dodatkowo dostęp do usług wyszukiwania obwarowany jest koniecznością uprzedniego uwierzytelniania uprawnionej osoby fizycznej z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014, albo uwierzytelnienia systemu teleinformatycznego używanego do obsługi skrzynki doręczeń z wykorzystaniem kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub pieczęci elektronicznej wydanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

# **IV. Zmiany w obowiązujących przepisach**

## Zmiany w ustawach bezpośrednio powiązanych

### Ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej

Ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej już w  chwili obecnej zawiera regulacje poświęcone dostawcom usług zaufania. Dostawcy ci objęci są nadzorem ministra właściwego do spraw informatyzacji, zapewniającego – zgodnie z art. 2 niniejszej ustawy – funkcjonowanie krajowej infrastruktury zaufania. W związku z wejściem w życie projektowanej ustawy konieczne będzie umocowanie w polskim porządku prawnym standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (lub w skrócie „standardu”). Działanie to jest niezbędne, aby zapewnić interoperacyjność zarówno publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, ale także możliwość transgranicznej wymiany danych.

Celem realizacji powyższego rozszerza się zakres przedmiotowy ustawy, określony w art. 1, o standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Art. 26a zobowiązuje Prezesa Rady Ministrów do określenia standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W standardzie tym zawarte zostaną:

1. warunki organizacyjno-techniczne przekazywania dokumentów elektronicznych w ramach usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
2. sposób identyfikacji nadawcy i adresata danych;
3. struktura dowodów wysłania i otrzymania danych;
4. forma i sposób:
   1. wystawiania dowodu wysłania danych,
   2. wystawiania dowodu otrzymania danych,
   3. utrwalania dowodów wysyłania i otrzymania danych;
5. zakres i struktura danych dotyczących komunikacji pomiędzy adresami do doręczeń elektronicznych.

Standard przygotowany zostanie przy uwzględnieniu norm i wytycznych dotyczących procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowane przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych oraz norm wskazanych przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014.

W art. 26b zobowiązuje się kwalifikowanych dostawców usług zaufania do świadczenia kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem. Jest to niezbędne z jednej strony do zapewnienia interoperacyjności usług, z drugiej do spójności usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w szczególności w obszarze wystawiania dowodów doręczenia.

Przepisami art. 26c nakłada się na kwalifikowanych dostawców usług zaufania – co jest działaniem niezbędnym dla zapewnienia możliwości wymiany korespondencji pomiędzy nimi oraz pomiędzy nimi i operatorem wyznaczonym – obowiązek zgłaszania do ewidencji, o której mowa w art. 26 projektu ustawy, adresów do doręczeń elektronicznych, które to adresy udostępniają swoim klientom w ramach świadczenia kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

### Ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe

Umożliwienie operatorowi wyznaczonemu realizacji obowiązków związanych ze świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej wymaga wprowadzenia stosowanych zmian w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. W pierwszej kolejności dotyczą one rozszerzenia stawianych przed operatorami pocztowymi wymogów do przystąpienia do konkursu na operatora wyznaczonego. Rozszerzenie to dotyczy – zgodnie z art. 65 projektu ustawy – konieczności przedłożenia pozytywnego wyniku audytu weryfikującego spełnienie standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego określonego na podstawie art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz spełnienia warunków technicznych i organizacyjnych do świadczenia publicznej usługi hybrydowej, określonych w projekcie ustawy. Rozszerzenie warunków przystąpienia do konkursu na operatora wyznaczonego na celu ma dopuszczenie do konkursu tylko tych podmiotów, które rzeczywiście będą w stanie świadczyć publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publiczną usługę hybrydową.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej – dokonując wyboru podmiotu pełniącego rolę operatora wyznaczonego – uwzględniać będzie zdolność do efektywnego świadczenia zarówno publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i publicznej usługi hybrydowej. Tak, jak w chwili obecnej, w przypadku, gdy żaden z operatorów pocztowych nie spełnia kryteriów określonych w konkursie, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznych wskazuje operatorów pocztowych, którzy pełnić będą obowiązki operatora wyznaczonego, dokonując podziału tego obowiązku według dotychczasowych zasad rozszerzonych o aspekt świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Powyższe ma charakter gwarancyjny, iż mimo braku rozstrzygnięcia konkursu świadczenie ww. usług będzie miało charakter ciągły – także dla nowych, wprowadzanych projektem ustawy, usług.

Analogicznie rozszerzono warunki uprawniające Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej do uchylenia decyzji o wyznaczeniu operatora wyznaczonego. Obecnie funkcjonujące regulacje rozszerzono o przesłankę uporczywego naruszenia warunków świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, jak również przesłankę rażąco wysokiego kosztu świadczenia ww. usług. Pozostałe zmiany dotyczące wyboru operatora wyznaczonego mają charakter legislacyjny.

### Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne

Jedną z podstawowych zmian jest uchylenie regulacji dotyczącej obowiązku posiadania przez podmioty publiczne elektronicznej skrzynki podawczej w związku z uregulowaniem tych zagadnień w ustawie o elektronizacji doręczeń. Pozostałe zmiany mają charakter wynikowy i dostosowawczy.

### Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy

Zmiany w ustawie z dnia 6 marca o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (zwanej dalej „ustawą o CEIDG”) mają na celu wskazanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jako sposobu komunikacji pomiędzy Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej oraz innym systemami, a także wprowadzenie obowiązku posiadania przez przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej „CEIDG”) posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych. Może to być adres skrzynki doręczeń udostępnianej przez operatora wyznaczonego w ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub wskazany przez przedsiębiorcę „kwalifikowany” adres do doręczeń elektronicznych dostarczany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania w ramach ustandaryzowanej kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Celem umocowania powyższego w ustawie o CEIDG w art. 3 ust. 1 do obecnych kanałów przekazywania danych i informacji do i z CEIDG w postaci systemu teleinformatycznego CEIDG lub innego zintegrowanego z nim systemu dodano możliwość wykorzystania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Obowiązek posiadania przez przedsiębiorcę zarejestrowanego w CEIDG wpisanego do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych został wprowadzony w nowoprojektowanym art. 3a. Adres ten służy wymianie korespondencji w zakresie spraw zawiązanych z prowadzoną działalnością gospodarczą – nie jest tym samym wykorzystywany przez podmioty publiczne do realizacji komunikacji z przedsiębiorcą w sprawach prywatnych. Konsekwencją ww. regulacji jest projektowana zmiana art. 5 ust. 1 ustawy o CEIDG, regulującego zakres danych ewidencjonowanych w CEIDG. W ramach projektowanej modyfikacji w art. 5 ust. 1 pkt 6 do zbioru danych podlegających wpisowi do CEIDG w zakresie danych adresowych dodaje się adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 3 pkt 1 projektu ustawy.

Powyższa zmiana ma też istotny wpływ na rozwój gospodarki. Ujawnienie w CEIDG adresu do doręczeń elektronicznych spowoduje, iż będzie on widoczny dla innych uczestników obrotu gospodarczego. Zmiana ta wpłynie na zwiększenie pewności i sprawności obrotu. Jednocześnie na gruncie przepisów zawartych w art. 16 projektu ustawy wskazano, iż przedsiębiorca wpisany do CEIDG może uzyskać w bazie adresów elektronicznych możliwość wpisania dwóch adresów. W ocenie projektodawcy w ten sposób przedsiębiorcy otrzymają w sferze doręczeń elektronicznych narzędzia do rozdzielenia komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzaną przez nich jednoosobową działalnością gospodarczą od pozostałych spraw. Dodatkowo – o czym była już mowa wcześniej - możliwość posiadania dwóch odrębnych adresów do doręczeń elektronicznych umożliwi realizację obowiązku posiadania takowego adresu w roli przedsiębiorcy wpisanego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przy jednoczesnym braku konieczności wpisywania do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych posiadanej jako osoba fizyczna.

Aktualizacja wprowadzona w art. 8 ust. 4 ma charakter legislacyjny i dotyczy uzupełnienia o podpis elektroniczny – oprócz dotychczas wskazanych metod, zgodnie z ogólnym podejściem – sposobów podpisania wniosku powstałego na skutek przekształcenia go z postaci papierowej w postać elektroniczną. Powyższa zmiana ma charakter dostosowujący, gdyż po dniu 4 marca 2019 r. będą wydawane dowody osobiste zapewniające możliwość opatrywania dokumentów podpisem osobistym w warstwie elektronicznej dowodu osobistego. Jednocześnie ze względów legislacyjnych zdecydowano się obecną ostatnią część ust. 4 – tj. „(…) i przesyła do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania” – przenieść do nowej jednostki, tj. ust. 4a.

W art. 12 dodano, iż przesłanie przez CEIDG danych zawartych we wniosku o wpis może odbyć się – obok aktualnie wykorzystywanych sposobów, tj. za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CEIDG lub innego zintegrowanego z nim systemu teleinformatycznego – także przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wówczas będzie dochodziło do wygenerowania dowodu otrzymania, który będzie przekazywany na wskazany we wniosku adres do doręczeń elektronicznych (co zawarto w projektowanej zmianie art. 8 ust. 1 ustawy o CEIDG). Powyższe jest konsekwencją zmian dokonanych w art. 3 ustawy o CEIDG. Analogicznych rozszerzeń dokonano w art. 22 – 24, art. 26 - 27 oraz w art. 29, art. 31 i art. 35 ustawy o CEIDG.

Art. 36 ustawy o CEIDG uzupełniono o wskazanie, że adresem przedsiębiorcy wpisanego do CEIDG właściwym do doręczania pism przez ministra właściwego do spraw gospodarki jest adres do doręczeń wpisany do CEIDG albo adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 3 pkt 1 projektu ustawy. Rozszerzenie to jest konsekwencją wprowadzenia obowiązku posiadania adresu do doręczeń elektronicznych przez osoby wpisane do CEIDG. Co istotne, pozostawiono możliwość przesłania korespondencji na zwykły adres do doręczeń na potrzeby umożliwienia realizacji korespondencji w okresie przejściowym, a także na ewentualność, kiedy – w przypadkach wyszczególnionych w projekcie ustawy – nie będzie możliwe przesłanie korespondencji w postaci elektronicznej.

Zmiany mające na celu umocowanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jako metody do wymiany korespondencji z przedsiębiorcą wpisanym do CEIDG uwzględnione zostały również w zakresie Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy. Adekwatną aktualizacją objęto przepisy art. 51 ust. 1 ustawy o CEIDG. W art. 52 ust. 5 wskazano, że Punkt Informacji dla Przedsiębiorcy umożliwia organom prowadzącym sprawy związane z prowadzeniem działalności gospodarczej przekazanie i przesłanie osobie, która złożyła dokumenty, o których mowa w ust. 1, dowodu otrzymania. Obecnie przepis ten odwołuje się do urzędowego poświadczenia odbioru, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Z uwagi na wprowadzenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego umożliwia się dostarczenie również dowodu otrzymania, generowanego w wyniku użycia tej usługi.

### Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym

Zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym Minister Sprawiedliwości utrzymuje system teleinformatyczny służący do prowadzenia Krajowego Rejestru Sądowego, umożliwiający zawiązywanie oraz podejmowanie innych czynności w odniesieniu do spółek, których umowa jest zawierana przy wykorzystaniu wzorca umowy udostępnionego w tym systemie, oraz podejmowanie czynności w postępowaniu rejestrowym w odniesieniu do podmiotów podlegających wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego, udzielanie informacji z Krajowego Rejestru Sądowego i udostępnianie akt rejestrowych. Projektowana zmiana ustawy umocowuje możliwość rozszerzenia jego funkcjonalności o prowadzenie komunikacji z wykorzystaniem adresów do doręczeń elektronicznych. Dzięki temu otwiera się możliwość korzystania przez sądy rejestrowe z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego za pośrednictwem obecnie funkcjonującego rozwiązania.

Zmiany w art. 20 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym niezbędne są do realizacji przepisów projektu ustawy dotyczących wpisu do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych podmiotu wpisanego do Krajowego rejestru Sądowego. Adresy do doręczeń elektronicznych lub skrzynki doręczeń dla podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym będą tworzone lub wpisywane do bazy adresów elektronicznych za pośrednictwem tych rejestrów – co ma zapewnić spójność danych w Krajowym Rejestrze Sądowym i bazie adresów elektronicznych. Dodatkowo gwarantuje się, iż wpis adresu do doręczeń elektronicznych do Krajowego Rejestru Sądowego nie podlega opłacie sądowej i ogłoszeniu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

Zmiany w art. 35 oraz art. 38 gwarantują ujawnienie w Krajowym Rejestrze Sądowym adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotu do niniejszego rejestru wpisanego.

### Ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawa z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie, ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych

Zmiany projektowane w poniższych ustawach:

1. ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze,
2. ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,
3. ustawa z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie,
4. ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym,
5. ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych

nakładają odpowiednio na:

1. adwokatów,
2. radców prawnych,
3. notariuszy,
4. doradców podatkowych,
5. rzeczników patentowych

obowiązek posiadania adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 3 pkt 1 projektu ustawy, wpisanego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 3 pkt 2 projektu ustawy. Zmiany te są konsekwencją nałożenia tegoż obowiązku na profesjonalnie działające podmioty, również przedsiębiorców zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz podmioty zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Z wykreśleniem adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych dla przedstawicieli powyższych grup zawodowych będziemy mieć do czynienia w sytuacji otrzymania wniosku o takie działanie od:

1. właściwej okręgowej izby adwokackiej w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych adwokata, wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu;
2. właściwej okręgowej izby radców w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych radcy prawnego, wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu;
3. Ministra Sprawiedliwości, w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych notariusza, wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu;
4. Krajowej Rady Doradców Podatkowych w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych doradcy podatkowego, wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu;
5. właściwej okręgowej izby rzeczników patentowych w przypadku adresu do doręczeń elektronicznych rzecznika patentowego, wykorzystywanego w ramach wykonywania zawodu.

W przypadku radców Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – w sytuacji zawieszenia radcy w czynnościach służbowych lub zawieszenia stosunku pracy albo rozwiązania stosunku pracy – prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej ma prawo wystąpić do ministra właściwego do spraw informatyzacji o wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych radcy z bazy adresów elektronicznych.

### Ustawa z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, ustawa z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawa z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz o Służbie Wywiadu Wojskowego, ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej

Projektodawca przyjął, iż w przypadku, gdy:

1. korespondencja dotyczy spraw osobowych funkcjonariuszy Straży Granicznej;
2. doręczenie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań Straży Granicznej;
3. doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej mogłoby negatywnie wpłynąć na sposób realizacji przez Policję zadań związanych z prowadzoną kontrola operacyjną lub realizacją działań antyterrorystycznych w rozumieniu ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych;
4. korespondencja dotyczy spraw osobowych funkcjonariuszy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub funkcjonariuszy Agencji Wywiadu;
5. doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej mogłoby negatywnie wpłynąć na sposób realizacji zadań przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Agencję Wywiadu;
6. postępowań, o których mowa w art. 8 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych;
7. korespondencja dotyczy spraw osobowych funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego;
8. doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej mogłoby negatywnie wpłynąć na sposób realizacji zadań Centralnego Biura Antykorupcyjnego;
9. korespondencja dotyczy spraw osobowych funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego lub Służby Wywiadu Wojskowego;
10. korespondencja dotyczy spraw osobowych żołnierzy zawodowych wyznaczonych na stanowiska służbowe w Służbie Kontrwywiadu Wojskowego lub Służbie Wywiadu Wojskowego;
11. doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań Służby Kontrwywiadu Wojskowego lub Służby Wywiadu Wojskowego;
12. korespondencja dotyczy spraw osobowych funkcjonariuszy Krajowej Administracji Skarbowej;
13. doręczenie korespondencji przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo publicznej usługi hybrydowej mogłoby wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zadań Służby Celno-Skarbowej

obowiązek doręczenia przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej nie zachodzi.

## Zmiany w kodeksach

### Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego

Zmiany w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego to zmiany wprowadzające generalną zasadę równoważności pism służących załatwianiu spraw bez względu na to, czy zostały sporządzone i utrwalone w postaci elektronicznej czy na papierze oraz zmiany ustalające ujednolicone zasady komunikacji z organami administracji publicznej z wykorzystaniem spełniającej standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej. Tworzy się także podstawy dla automatycznego załatwiania spraw – dzięki wykorzystaniu nowych narzędzi wprowadzonych do stosowania rozporządzeniem 910/2014, czyli środków identyfikacji elektronicznej zapewniających odpowiedni poziom bezpieczeństwa i kwalifikowanej pieczęci elektronicznej organu.

Obecnie obowiązująca, ustalona w art. 14 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zasada załatwiania spraw w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego w znacznym stopniu się zdezaktualizowała. Przeciwstawia się w niej dwa różne klasyfikacyjnie pojęcia i – co za tym idzie – pojęcia nieporównywalne. „Forma pisemna” odnosi się bowiem do sposobu wyrażenia treści (w formie pisemnej, czyli za pomocą znaków pisma), a „forma dokumentu elektronicznego” do sposobu utrwalenia treści. Mając na uwadze, że dokument elektroniczny to dane, które wcale nie muszą być wyrażone pismem w postaci elektronicznej, ale może to być też nagranie dźwiękowe, nagranie wideo, baza danych, grafika wektorowa itd., wymienienie w jednym zdaniu dokumentu elektronicznego obok formy pisemnej, powszechnie rozumianej jako pismo sporządzone na papierze i odręcznie podpisane, nie tylko zaburza logikę przepisu, ale też powoduje konieczność wprowadzenia specjalnych wymagań doprecyzowujących dedykowanych dla określonych rodzajów dokumentów elektronicznych i – co za tym idzie – licznych przepisów szczegółowych. Bez takiego doprecyzowania można bowiem rozumieć, że ogólną zasadą dla załatwiana spraw jest sporządzanie pism w postaci papierowej podpisanych własnoręcznym podpisem lub wykorzystanie jakiegokolwiek dokumentu elektronicznego, który wcale nie musi być pismem. Inaczej to ujmując – można wnieść odwołanie od decyzji zapisane jako nagranie dźwiękowe w pliku w formacie mp3. Takie podejście może dotyczyć w praktyce każdego dokumentu elektronicznego, dla którego nie określono wzoru ustalającego w szczególności, że musi on być wyrażony za pomocą znaków pisma.

Ponadto powyższa zasada hamuje rozwój nowoczesnych usług online w przypadku, gdy w ogóle nie ma potrzeby wykorzystywania dokumentu elektronicznego rozumianego jako dane stanowiące odrębną całość znaczeniową i zapisane w określonym formacie (por. art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne), usług, dla których wystarczy identyfikacja elektroniczna wnoszącego sprawę, bez potrzeby wnoszenia podania lub wniosku stanowiącego dokument elektroniczny, a potwierdzenie załatwienia w ten sposób sprawy może być generowane automatycznie przez system teleinformatyczny, w którym udostępniana jest usługa.

Proponowany nowy przepis w art. 14 § 1a jednoznacznie równoważy załatwianie spraw za pomocą pism utrwalonych w postaci papierowej lub elektronicznej, dodając przy tym zasadę, że pisma służące załatwianiu spraw opatruje się podpisem. W przypadku pism utrwalonych na papierze – podpisem własnoręcznym, a w przypadku pism w postaci elektronicznej – podpisem elektronicznym równoważnym z podpisem własnoręcznym, czyli kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Mając na uwadze, że równoważne zastosowanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego i podpisu zaufanego sprawdziło się w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa nie tylko w przypadku wnoszenia podań i wniosków, ale też w przypadku wydawania decyzji, postanowień, zaświadczeń itd., nie widać powodu, dla którego należałoby utrzymywać odrębne, niespójne rozwiązania w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Dzięki zasadzie wyrażonej w art. 14 §1a nie będzie potrzeby dodawania w innych przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego specjalnych wskazań dotyczących podań wniosków, decyzji, postanowień, wezwań, zaświadczeń i innych rodzajów pism w postaci elektronicznej.

Kolejną zasadą wyrażoną w art. 14 § 1b jest stworzenie podstaw dla automatycznego załatwiania spraw dzięki wykorzystaniu kwalifikowanej pieczęci elektronicznej organu administracji. Wykorzystanie pieczęci elektronicznej do opatrywania nią pism generowanych automatycznie pozwoli nie tylko na automatyczne wydawanie zaświadczeń i potwierdzeń czynności realizowanych w ramach usług online, ale również zabezpieczy organy przed błędami ludzkimi w przypadku, gdyby kwalifikowana pieczęć elektroniczna organu mogła być składana przez osobę reprezentującą ten organ. Mając na uwadze skutki prawne kwalifikowanej pieczęci elektronicznej i potencjalnych trudności w zapanowaniu nad użyciem takiej pieczęci w przypadku, gdyby dysponował nią wskazany pracownik organu lub więcej osób, wskazanie na użycie pieczęci elektronicznej w procesie realizowanym automatycznie jest rozwiązaniem optymalnym i wychodzącym naprzeciw wytycznym określonym w motywie 65 rozporządzenia 910/2014.

Istotnym dopełnieniem art. 14 § 1b jest art. 14 § 1c, dopuszczający możliwość załatwiania spraw z wykorzystaniem usług online udostępnianych przez organy administracji publicznej i wykorzystujących jedynie identyfikację elektroniczną (bez potrzeby składania podpisanych elektronicznie podań). Po uwierzytelnieniu w systemie teleinformatycznym strony albo uczestnika postępowania w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, działania tak uwierzytelnionego użytkownika mogą być przypisane wyłącznie jemu. Użytkownik mógłby w takim przypadku zażądać wygenerowania dokumentu potwierdzającego jego działania – podobnie, jak to się dzieje w bankowości elektronicznej. System teleinformatyczny generowałby wtedy automatycznie pismo potwierdzające złożenie podania lub wniosku opatrzone pieczęcią elektroniczną organu. Dzięki tej możliwości niektóre usługi publiczne będą mogły być znacząco uproszczone, a nawet automatycznie załatwiane przy jednoczesnym zachowaniu dowodu załatwienia sprawy na piśmie.

W związku z uruchomieniem bazy adresów elektronicznych znaczącemu uproszczeniu mogą ulec także zasady wnoszenia i doręczania pism. Obecnie organ doręczający może mieć pewność, że doręczenie realizowane jest na właściwy adres, tylko w przypadku, gdy adresatem doręczenia jest podmiot publiczny posiadający elektroniczną skrzynkę podawczą. W przypadku podmiotów niepublicznych organ musi wysłać do adresata zawiadomienie o możliwości odebrania pisma w systemie tego organu wraz z pouczeniem, gdzie i w jaki sposób ów adresat może się z pismem zapoznać. Zwykle oznacza to wysłanie wiadomości zawiadamiającej pocztą elektroniczną, czyli w sposób, który nie daje ani nadawcy ani odbiorcy gwarancji dotarcia korespondencji. Taki sposób doręczenia jest uciążliwy zarówno dla doręczającego organu, jak i dla adresatów. Ponadto organ jest zmuszony do ustalenia – na podstawie akt sprawy – czy określony adresat spełnił jeden z zawartych w art. 391 § 2 warunków doręczenia elektronicznego. Mając na uwadze, że takim warunkiem może być złożenie przez adresata podania drogą elektroniczną, wystąpienie do organu o takie doręczenie albo wyrażenie zgody na takie doręczenie, automatyczna weryfikacja, czy taki warunek został spełniony, jest trudna do zrealizowania nawet w wyspecjalizowanych systemach. Ponadto każdy organ jest zmuszony do weryfikacji zgody na doręczenie elektroniczne w ramach każdej sprawy odrębnie i we własnym zakresie, co jest czasochłonne i kosztowne. W związku z tym niektóre podmioty publiczne dysponujące systemami teleinformatycznymi zbudowanymi lub dostosowanymi na ich potrzeby oczekują od innych podmiotów – mając na celu maksymalną optymalizację i automatyzację załatwiania spraw – założenia konta w danym systemie oraz wnoszenia w nim podań i wniosków, jak również doręczają wyłącznie w takim systemie na określonych przez siebie zasadach. To działanie powoduje z kolei trudności po stronie potencjalnych interesariuszy takiego podmiotu, którzy z kolei chcieliby komunikować się z innymi także w swoim systemie. Za przykład podmiotu, który musiał poradzić sobie z opisaną powyżej trudnością, może posłużyć Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Osoby ubezpieczone komunikują się z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych w systemie podmiotu. Z kolei wykorzystanie tego narzędzia do komunikacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z urzędami wojewódzkimi i urzędami gmin nie jest już tak oczywiste, gdyż podmioty te również dysponują systemami umożliwiającymi automatyczną obsługę korespondencji elektronicznej i w tym momencie pojawia się problem związany z interoperacyjnością systemów podmiotów, a w szczególności skrzynek do doręczeń elektronicznych w ramach tych systemów obsługiwanych.

Sytuacja ulegnie zasadniczej zmianie po wejściu w życie projektowanej ustawy, gdy powstanie baza adresów elektronicznych i pojawi się po stronie nadawcy pewność, że doręczenie na wskazany w tej bazie adres do doręczeń elektronicznych będzie skuteczne, a ponadto uzyska on ustandaryzowane dowody doręczenia bez względu na to, czy adresatem będzie podmiot publiczny posiadający skrzynkę doręczeń czy podmiot niepubliczny posiadający adres do doręczeń elektronicznych dostarczany w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Podmioty publiczne będą mogły sprawdzić adres do doręczeń elektronicznych adresata w bazie adresów elektronicznych i zrealizować wysyłkę za pomocą systemów obsługujących korespondencję. Dzięki temu będzie mogła być także zapewniona automatyczna komunikacja pomiędzy systemami podmiotów publicznych w przypadku, gdy są one stronami lub uczestnikami postępowania administracyjnego i niezbędne jest umocowane prawnie rejestrowane doręczenie elektroniczne. Celem osiągnięcia zaprezentowanego modelu wystarczy jednorazowe dostosowanie systemów podmiotów publicznych do standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Niebagatelne znaczenie dla osób fizycznych i przedsiębiorców będzie miało też to, że w miejsce konieczności logowania się do systemu podmiotu publicznego w celu odebrania korespondencji otrzymają możliwość dostępu do niej z wykorzystaniem swojego adresu do doręczeń elektronicznych.

Dlatego też jako zasadę ustaloną w ramach zmienionego art. 39 przyjęto, że organ doręcza pisma elektronicznie na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 3 pkt 1 projektu ustawy. W przypadku, gdy nie będzie to możliwe w związku z nieposiadaniem przez adresata adresu do doręczeń elektronicznych, organ doręczy pisma z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej. Dopiero w sytuacji, kiedy niemożliwym będzie doręczenie elektroniczne, jak również skorzystanie z publicznej usługi hybrydowej, organ prześle pisma przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe. Nie rezygnuje się przy tym z możliwości doręczenia przesyłek przez pracowników organu lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Przyjęcie zasady, że doręczenie elektroniczne jest priorytetem przed doręczeniem papierowym jest celowe i ma na celu zrewolucjonizowanie dotychczasowego podejścia w tym zakresie.

Powiązanie zasady doręczania na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych oraz obowiązkowym ujawnieniem w tejże bazie adresów skrzynek doręczeń podmiotów publicznych daje podstawy do uchylenia art. 392.

Dzięki temu, że będzie można oprzeć się o usługę rejestrowanego doręczenia, możliwe jest uchylenie przepisów – określonych obecnie w art. 46 – ustalających sposób doręczenia, a zaistnienie fikcji doręczenia będzie mogło opierać się o tzw. dowód wysłania, co odpowiednio uregulowano w dodanym art. 393.

Warto przy tym nadmienić, że w organach administracji publicznej od dawna nie tworzy się już pism na papierze z użyciem maszyny do pisania czy długopisu. Zwykle powstają one jako tekst utrwalony w postaci elektronicznej, który następnie jest drukowany i podpisywany w celu doręczenia go w na papierze. Wykorzystanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej pozwoli na wygodną i natychmiastową wysyłkę elektroniczną bez względu na to, czy adresat jest elektroniczny czy nie.

Możliwość wykorzystania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, która z definicji zapewnia rozpoznanie nadawcy i adresata, daje pewność czasu doręczenia oraz doręczonej treści, co w sposób zasadniczy zwiększy pewność doręczeń elektronicznych. Najsłabsze ogniwo obecnego doręczenia elektronicznego (wysyłane pocztą elektroniczną zawiadomienie o możliwości odbioru korespondencji, którego nie potwierdza się) zostanie wyeliminowane.

Pozostałe zmiany w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego są konsekwencją zmian wprowadzonych w art. 14, oraz art. 39 – 393. W związku z wprowadzeniem ogólnej zasady, że każda sprawa może być załatwiona z wykorzystaniem pism w postaci elektronicznej oraz wymagań dotyczących podpisywania i doręczania takich pism, uproszczone mogły zostać niektóre przepisy zawarte w art. 33, art. 37, art. 41, art. 50, art. 57, art. 63, art. 66a, art. 72, art. 107, art. 109, art. 117, art. 119, art. 120, art. 122f, art. 124, art. 125, art. 138, art. 163c, art. 217, art. 220, art. 238, zawierające szczególne uwarunkowania dla załatwiania spraw droga elektroniczną w przypadku określonych rodzajów pism.

### Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa

Zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (zwanej dalej „Ordynacją podatkową”) mają charakter podobny do zmian, które wprowadzono do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Główna część zmian została wprowadzona do Działu IV. Postępowanie podatkowe. Zmiany w pozostałych działach mają charakter wynikowy, w szczególności uspójniający zastosowaną w Ordynacji podatkowej terminologię z wprowadzanymi na poziomie pojęciowym zmianami w przepisach objętych projektem ustawy.

Zmiana w zakresie stosownej w przepisach prawa terminologii odbywa się w pierwszej kolejności w odniesieniu do zamiany wyrazu „pisemne” na wyrażenie „sporządzone na piśmie”, wyrażenia „w formie pisemnej” na wyrażenie „na piśmie”, wyrażania „pisemnie” na wyrażenie „na piśmie” lub „przedstawione na piśmie” (w zależności od kontekstu zdania). Zmiana ta ma na celu zrównoważenie postaci papierowej z postacią elektroniczną. Zwrot „na piśmie” odnosi się do sposobu utrwalenia informacji w postaci znaków pisma, w przeciwieństwie do zwrotu „pisemnie”, który sugeruje konieczność opatrzenia dokumentu w postaci papierowej podpisem własnoręcznym. Zaproponowana zmiana terminologiczna jest wzorowana na zmianach dokonanych w niniejszym projekcie ustawy w przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zmianę w tym zakresie dokonano w art. 14a w § 7. Analogiczne zmiany zostały dokonane w: art. 14m § 4, art. 20f § 1 pkt 5, art. 32 § 1a, art. 33d § 2 pkt 7, art. 81b § 2, art. 82 § 1 pkt 1, art. 82 § 2a, art. 86 § 2, art. 119i § 4 oraz § 7, art. 119o § 3, art. 119zi § 7, art. 119zt pkt 3, art. 143 § 3, art. 168 § 1 oraz § 3, art. 181a § 1, art. 182 § 1, § 3 oraz § 3a, art. 286 § 1 pkt 4, art. 297 § 1 pkt 7, art. 298 pkt 5, 5a oraz 5b, art. 306ha § 1 oraz § 2.

Powiązana z powyższą zmiana terminologiczna dotyczy zrezygnowania z posługiwania się pojęciem „w formie dokumentu elektronicznego”. Przyjmuje ona formę bądź zamiany ww. zwrotu na wyrażenie „na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej” lub na wyrażenie „za pomocą środków komunikacji elektronicznej” – w zależności do kontekstu, czy przepis odnosi się do postaci dokumentu, czy do sposobu jego doręczania. Zmiany o tym charakterze dotyczą: art. 60 § 4, art. 80a § 2c, art. 82 § 2, art. 138e § 2 i § 3, art. 138h, art. 144b § 4, art. 306d § 3, art. 306j.

Powyższe zmiany stanowią wstęp do dalszych zmian mających na celu wyeliminowanie sytuacji, w których brak wyraźnego umocowania prawnego możliwości posłużenia się dokumentem w postaci elektronicznej powoduje uznanie za oczywiste, że dokument ten musi mieć postać papierową. Zmiana ta wynika z wprowadzenia – na wzór zmian dokonanych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego opisu sposobu prowadzenia spraw podatkowych – które może odbywać się zarówno w postaci papierowej, jak i elektronicznej. Stąd dotychczasowa zasada określona w art. 126, wskazująca, że: „sprawy podatkowe załatwiane są w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej”, zostanie zastąpiona regulacją, zgodnie z którą:

1. Sprawy podatkowe załatwiane są na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;
2. Sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem pism generowanych automatycznie i opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu. W przypadku pism generowanych automatycznie przepisów o konieczności opatrzenia pisma podpisem pracownika organu nie stosuje się;
3. Sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem usług online udostępnianych przez organy administracji publicznej, po uwierzytelnieniu strony albo uczestnika postępowania w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Wprowadzenie powyższej modyfikacji umożliwia zrezygnowanie ze wskazywania expressis verbis w przepisach na możliwość tworzenia, składania, generowania itd. dokumentów w postaci elektronicznej. Równoważne traktowanie postaci elektronicznej i papierowej znajduje odzwierciedlenie w projektowanych zmianach art. 138d § 3, art. 144b § 1 i § 2 pkt 1, art. 155 § 1, art. 159 § 1, art. 171a § 1 oraz § 2, art. 211, art. 217 § 1 pkt 7, art. 218, art. 282b § 4 pkt 6 oraz w uchyleniu § 7 w art. 46c, § 2b w art. 80a, § 1a w art. 143, § 2 w art. 177, § 6 w art. 182.

Przyjęcie powyższego podejścia umożliwia również odejście od konieczności każdorazowego wskazywania dopuszczalnych metod podpisywania pism. Jak już bowiem przedstawiono – ogólnie przyjętą zasadą jest opatrywanie pism utrwalonych w postaci papierowej podpisem własnoręcznym, a pism utrwalonych w postaci elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W konsekwencji uchyla się § 4 w art. 14c (i: w art. 119zf wykreślono odwołanie do przepisu z art. 14c § 4), § 3 i § 5w art. 138a oraz dokonuje modyfikacji brzmienia art. 159 § 2, art. 210 § 1 pkt 8.

W związku z równoważnym traktowaniem postaci elektronicznej i papierowej nie ma potrzeby utrzymywania konieczności zwracania się przez organ podatkowy do podatnika, płatnika lub inkasenta o wyrażenie zgody na doręczanie pism w formie dokumentu elektronicznego we wszystkich sprawach podatkowych załatwianych przez ten organ. Oznacza to uchylenie art. 3e. Obecnie brzmienie przepisu – z uwagi na wejście w życie projektu ustawy nie będzie miało znaczenia np. w przypadku wpisania adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych, a w przypadku osób nie posiadających takich adresów organ z uwagi na wprowadzenie publicznej usługi hybrydowej będzie generował pisma w postaci elektronicznej, a następnie będą one przekształcane na postać papierową i doręczane przez operatora wyznaczonego. Z punktu widzenia organów podatkowych korespondencja ta będzie miała zawsze postać elektroniczną.

Ujednolica się przepisy Ordynacji podatkowej z – określonymi w art. 5 - 7 projektu ustawy – zasadami doręczania korespondencji przez podmiot publiczne, który w szczególności realizuje korespondencję do podmiotu niepublicznego:

1. na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych;
2. w przypadku, gdy adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych – na adres do doręczeń elektronicznych, z którego została nadana korespondencja;
3. w przypadku braku możliwości ustalenia adresu do doręczeń elektronicznych w sposób określony w pkt 1 i 2 – przy użyciu publicznej usługi hybrydowej (w domyśle: za pośrednictwem operatora wyznaczonego) albo
4. w przypadku braku możliwości – ze względu na właściwości korespondencji – realizacji komunikacji w sposób określony w pkt 1 - 3 przy użyciu przesyłki rejestrowanej albo
5. przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Zmiany ujednolicające z powyższym podejściem dotyczą art. 144 (oraz odwołań do art. 144 w art. 153 § 1), a także art. 144a.

Z kolei fakt, że skrzynka doręczeń podmiotu publicznego jest właściwa do wnoszenia pism w postaci elektronicznej, znajduje odzwierciedlenie w projektowanych zmianach art. 168 § 1 przy jednoczesnym uchyleniu § 1a w art. 168, art. 168 § 3a. Elektroniczne skrzynki podawcze wystawiają dowód otrzymania automatycznie po otrzymaniu dokumentu elektronicznego, nie ma zatem konieczności po stronie organu realizacji dodatkowych działań mających na celu dodatkowe potwierdzanie otrzymania korespondencji. Stosownie zatem w art. 168 modyfikuje się § 4 oraz uchyla § 4a, uchyla się art. 152 oraz art. 152a (oraz uchyla odwołanie do art. 152a § 3 w art. 146a § 2).

Przedstawione powyżej zasady doręczania korespondencji przez podmioty publiczne znoszą nałożony do tej pory na stronę obowiązek wskazywania oraz informowania o każdorazowej zmianie adresu poczty elektronicznej. Jego rolę w znacznie rozszerzonym zakresie i ze znacznie rozszerzonym umocowaniem prawnym przejmuje adres do doręczeń elektronicznych w rozumieniu art. 3 pkt 1 projektu ustawy, co znajduje odzwierciedlenie w projektowanej zmianie art. 146 § 1 i art. 146a § 1.

Zmiana w art. 3a § 2 o charakterze upraszczającym ma na celu wskazanie, iż złożenie deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej jest potwierdzane elektronicznie. W nowym brzmieniu przepis nie wskazuje sposobu potwierdzenia doręczenia.

W związku z wdrożeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i pojawieniem się nowych dowodów doręczenia, wynikających i zgodnych z rozporządzeniem 910/2014, niezbędnym jest ich umocowanie prawne w bieżących przepisach, w szczególności dotyczących terminów. Zgodnie z ogólną koncepcją termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane na adres skrzynki doręczeń organu, a nadawca otrzymał dowód otrzymania. Stosownie dokonano zmian w art. 13 § 6 pkt 1, art. 14d. Analogicznie za datę wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną przyjmuje się dzień wystawienia dowodu otrzymania – art. 165 § 3b.

### Ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne

Przepisy ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne objęte są zmianami związanymi przede wszystkim z ujednoliceniem stosowanej w przepisach terminologii, co w konsekwencji ma ujednolicić oraz ułatwić odbiorcom ich interpretację.

W pierwszej kolejności ujednolicenie to realizowane jest poprzez zastąpienie wyrazu „pisemnie” na wyrażenie „na piśmie”, czy też konsekwentnie wyrażenia „pisemnego upoważnienia” na wyrażenie „upoważnienia udzielonego na piśmie” lub „składanym pisemnie” na „składanym na piśmie”. Zmiana ta ma na celu zrównoważenie postaci papierowej z postacią elektroniczną. Zwrot „na piśmie” odnosi się do sposobu utrwalenia informacji w postaci znaków pisma, w przeciwieństwie do zwrotu „pisemnie”, który sugeruje konieczność opatrzenia dokumentu w postaci papierowej podpisem własnoręcznym. Zaproponowana zmiana terminologiczna jest wzorowana na zmianach dokonanych w niniejszym projekcie ustawy w przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Konsekwencją jest uchylenie przepisów zawierających wytyczne co do opatrywania dokumentów w formie dokumentu elektronicznego podpisem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Powyższe podejście odnajduje odzwierciedlenie w projektowanej zmianie art. 14, art. 16 ust. 2 i 3, art. 74, art. 77, art. 89 ust. 1, art. 94 ust. 2 i art. 128 pkt 2 oraz art. 28 ust. 3, art. 33 ust. 1, art. 75, art. 81 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne.

Kwintesencję przyjętego i zaprezentowanego wyżej podejścia prezentuje projektowana zmiana art. 51, brzmienie którego rozszerza się o zapis: „Sprawy należy załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Z uwagi na obowiązek posiadania przez podmioty publiczne adresu do doręczeń elektronicznych, jak również umożliwienie swobodnego dostępu do niego poprzez wykorzystanie wyszukiwarki, nie ma zasadności utrzymywania normy dotyczącej możliwości realizacji korespondencji z konsulem „pod warunkiem” udostępnienia skrzynki doręczeń podmiotu publicznego. Zmiana niniejsza dotyczy art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne i znajduje odzwierciedlenie w art. 77 pkt 5 projektu ustawy.

Zmiany, którymi objęto art. 68 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne, mają na celu umocowanie konsula do doręczania na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych oraz ustalenie warunków, w których można mówić o skutecznym doręczeniu lub po zaistnieniu których dochodzi do tzw. „fikcji doręczenia”. Zmiany te wynikają z umocowania rozwiązania kompleksowo we wszystkich objętych projektem ustawy przepisach prawa.

Konsekwentnie uwzględnia się w dzień wystawienia dowodu otrzymania jako odniesienie do wyznaczenia daty wszczęcia postępowania na wniosek strony (art. 77 pkt 7 projektu ustawy).

### Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego

Celem zmian obejmujących zapisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego jest dopuszczenie w toku procedury sądowej możliwości wnoszenia oraz doręczania pism procesowych przy wykorzystaniu ustandaryzowanych usług rejestrowego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. W ocenie projektodawcy wnoszenie i doręczanie pism przy użyciu ww. usług usprawni procesy sądowe, a w konsekwencji przyczyni się do optymalizacji w czasie obsługi procedur sądowych. Udostępnienie wystandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego da wszystkim tym podmiotom, które są gotowe lub umocowane przepisami do w pełni elektronicznej wymiany korespondencji, możliwość komunikacji w sposób optymalny, przy dodatkowym walorze jej aspektu dowodowego. Udostępnienie publicznej usługi hybrydowej z kolei pozwoli na zabezpieczenie interesów tych osób fizycznych oraz podmiotów niepublicznych, które w chwili obecnej korzystają z tradycyjnej przesyłki rejestrowanej i preferują pozostanie przy tej formie przynajmniej w najbliższej perspektywie czasowej.

Nowoprojektowane przepisy Kodeksu postępowania cywilnego nie mają na celu likwidacji w pełni zelektronizowanych postępowań sądowych, w tym np. elektronicznego postępowania upominawczego. Możliwość wykorzystania ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego będzie stanowiła w przypadku ww. postępowań jedynie uzupełnienie w postaci zintegrowania obecnie wykorzystywanych systemów sądowych z systemem teleinformatycznym zapewnianym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, zapewniającym funkcjonowanie doręczeń elektronicznych. Dualny model wprowadzania rejestrowanego doręczenia elektronicznego do procedury sądowo-cywilnej ułatwi implementację tego rozwiązania w codziennej pracy pracowników sądowych, a jednocześnie da czas niezbędny do budowy systemów teleinformatycznych celem kompleksowej obsługi wszystkich postępowań sądowych.

Wyrażone w art. 125 zasady wnoszenia do sądu pism procesowych rozszerza się o dodanie możliwości ich wnoszenia na adres do doręczeń elektronicznych sądu, oraz – co za tym idzie – dostosowanie obecnie wykorzystywanego systemu teleinformatycznego do integracji ze  skrzynką doręczeń sądu. Pisma procesowe wnoszone na skrzynkę doręczeń sądu opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, który to wymóg znajduje odzwierciedlenie w zmodyfikowanym art. 126 § 5.

Z drugiej strony – chcąc ułatwić sądom wyszukiwanie adresów stron, co przełoży się na przyspieszenie postępowań – do elementów, jakie powinny być zawarte w piśmie procesowym, dodano adresy do doręczeń elektronicznych stron, a także przedstawicieli ustawowych i pełnomocników stron. W przypadku przedsiębiorcy zarejestrowanego w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej podanie adresu do doręczeń elektronicznych będzie zawsze możliwe, gdyż – na mocy art. 101 projektu ustawy – jest on obowiązany go posiadać wpisany do bazy adresów elektronicznych. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w nowoprojektowanych przepisach art. 126 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.

W związku z wdrożeniem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zasadne wydaje się rozszerzenie możliwości poświadczenia odpisu dokumentu przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Możliwość ta dotyczy oczywiście odpisu dokumentu w postaci elektronicznej. Dotychczas możliwe było wyłącznie dokonanie ww. poświadczenia w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe. Zmiana ta dotyczy art. 129 § 22.

Art. 130 w obecnym brzmieniu przewiduje, że w sytuacji, gdy pismo wniosła osoba zamieszkała lub mająca siedzibę za granicą, która dodatkowo nie ma w kraju przedstawiciela, przewodniczący wyznacza termin do poprawienia lub uzupełnienia pisma albo uiszczenia opłaty nie krótszy niż miesiąc. Ze względu na fakt, iż wymiana korespondencji przy użyciu usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego możliwa jest do realizacji w zasadzie z dowolnego miejsca na świecie, zasadnym wydaje się potraktowanie posiadania adresu do doręczeń elektronicznych na równi z przypadkiem zamieszkania lub posiadania siedziby w kraju, czy posiadaniem w kraju przedstawiciela i terminy we wszystkich tych przypadkach powinny być takie same, tzn. nie podlegają warunkowi „nie krótszy niż miesiąc”. Podejście to znajduje odzwierciedlenie w nowym brzmieniu przepisu art. 130 § 11.

Nowelizacja art. 131 w związku z dodanym art. 1321 ma charakter kluczowy dla pozostałych zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego. Przepisy art. 131 określają dopuszczalne sposoby realizowania przez sąd doręczeń pism do stron. Nowelizacja nadaje mu hierarchiczny charakter i jako podstawowy sposób doręczenia wskazuje doręczenie na adres do doręczeń elektronicznych. Co istotne, doręczenie następuje na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych albo na „kwalifikowany” adres do doręczeń elektronicznych, za pomocą której wniesiono pismo – jest to dozwolone w przypadku, gdy adres do doręczeń elektronicznych strony albo uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych. W przypadku, gdy nie może nastąpić elektroniczne doręczenie, sąd obowiązany jest doręczyć pismo za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w ramach publicznej usługi hybrydowej albo z wykorzystaniem przesyłki listowej za potwierdzeniem odbioru albo przez osoby zatrudnione w sądzie, komornika lub sądową służbę doręczeniową.

Wskazana regulacja jest zgodna z głównymi założeniami projektu ustawy, który wskazuje ustandaryzowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego jako domyślny sposób doręczenia, z publiczną usługą hybrydową w roli elementu uzupełniającego model – przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki działania sądów, tj. doręczania osobistego do stron pism nawet w przypadku, gdy skorzystanie z publicznej usługi hybrydowej jest możliwe. Pozostawienie tej możliwości jest zasadne z uwagi na fakt, iż osoby zatrudnione w sądzie, komornicy czy też sądowa służba doręczeniowa często mogą dotrzeć z przesyłką do stron szybciej niż operator wyznaczony. Co ważne, należy podkreślić, że nie każda przesyłka może podlegać procesowi digitalizacji, dlatego zasadnym jest utrzymanie możliwości doręczenia przesyłką rejestrowaną (co również jest zgodne z ogólnymi zasadami zawartymi w projekcie ustawy).

W art. 1311 w celu jednoznacznego odróżnienia doręczania w ramach kont w systemach utrzymanych przez Ministra Sprawiedliwości od rejestrowanego doręczenia elektronicznego, proponuje się usunięcie zwrotów „doręczenie elektroniczne” z przepisów regulujących doręczenie na konto w systemie. Zapewni to spójność terminologiczną.

Zmiana w art. 132 § 1 rozszerza – zgodnie z ogólną koncepcją – możliwość formalnego doręczania przez adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych oraz radców Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej sobie nawzajem odpisów pism procesowych drugiej stronie o przesyłanie przy użyciu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Zmiana w art. 133 ma charakter legislacyjny i polega na podkreśleniu, iż Skarbowi Państwa doręczenia co do zasady dokonuje się na adres skrzynki doręczeń.

Wskazania, iż doręczenie następuje na adres skrzynki doręczeń, stanowią zmiany ułatwiające prowadzenie postępowania. W ramach doręczania na skrzynkę doręczeń podmiotu publicznego dowód otrzymania korespondencji wystawiany jest automatycznie po jej otrzymaniu, bez konieczności wykonywania dodatkowych czynności przez użytkownika. Doręczenie na skrzynkę doręczeń podmiotu publicznego będzie równoznaczne z doręczeniem do osoby uprawnionej do reprezentacji podmiotu publicznego. Powyższy przepis nie wymaga doręczenia na skrzynkę doręczeń podmiotu publicznego w przypadku, gdy np. specyfika przedmiotu nie pozwala na doręczenie elektroniczne. W takim przypadku doręczenie nastąpi – zgodnie z art. 131 – za pomocą np. przesyłki rejestrowanej organowi uprawnionemu lub do rąk pracownika upoważnionego do odbioru pism.

Zmiana art. 135 i art. 139 ma charakter legislacyjny i uzupełnia dotychczasową regulację o doręczenie za pomocą publicznej usługi hybrydowej.

W art. 142 dodano przepisy wskazujące, że doręczenie na adres do doręczeń elektronicznych uznaje się za skuteczne w przypadku wygenerowania dowodu otrzymania. Jednocześnie wprowadzono tzw. fikcję doręczenia, w której wskazano, że w przypadku braku dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 142 § 1 pkt 2, doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania. Jest istotne w przypadku kierowania korespondencji do podmiotów niepublicznych, kiedy to dowody otrzymania nie są wystawiane automatycznie, tak jak w przypadku doręczenia na skrzynki doręczeń podmiotów publicznych, tylko w wyniku działania użytkownika pozwalającego na zapoznanie się z przesłaną korespondencją. Sąd musi zatem dysponować instrumentem pozwalającym w przypadku braku aktywności użytkownika posiadacza adresu do doręczeń elektronicznych na kontynuowanie procedur. Należy przy tym podkreślić, iż wskazany 14-dniowy termin odpowiada wymaganiom stawianym przez Trybunał Konstytucyjny. Projektodawca nie przewiduje instytucji powiadamiania, gdyż doręczenie na skrzynkę doręczeń nie odbywa się w systemie teleinformatycznym sądu, a organizacja skrzynki doręczeń oraz odpowiedzialność za jej obsługę ciąży na jej użytkowniku. W praktyce użytkownik będzie mógł zintegrować swoją skrzynkę, np. z systemami wewnętrznymi lub np. ustawić powiadomienia na swój adres e-mail.

Takie rozwiązanie wychodzi jednocześnie naprzeciw potrzebom wygodnego doręczania przez sąd za pomocą systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe oraz potrzebom adresatów tych doręczeń, którzy będą mogli odbierać doręczane im dane w zasobie na swoim adresie do doręczeń elektronicznych bez potrzeby uwierzytelniania się w tym celu w systemie sądu. Wystarczy takie umocowanie adresu do doręczeń elektronicznych adresata w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowania sądowe, które będzie skutkowało automatycznym doręczaniem określonych danych na wskazany adres w przypadku, gdy w przebiegu postępowania zaistnieje taka potrzeba. Inaczej to ujmując, w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowania sądowe będzie mogła być zaimplementowana gotowa usługa zaufania zapewniająca identyfikację nadawcy i adresata, integralność doręczanych danych oraz generująca dowody doręczenia.

Zmiana w art. 175 ma charakter dostosowujący regulacje do przypadku, kiedy strona niestawiająca posiada adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych. Wówczas – zgodnie z przyjętymi w projekcie ustawy rozwiązaniami – wezwanie doręcza się właśnie na ten adres. Akt wpisania adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych stanowi bowiem dla podmiotów publicznych (w tym sądów) wskazanie, iż oczekuje się od nich doręczania korespondencji na ten adres – ze skutkiem prawnym. Analogiczne uzasadnienie dotyczy zmian wprowadzonych w art. 4921 § 1, art. 499 § 1 pkt 4 oraz art. 6268, art. 62612.

Istotną zmianą jest zmiana dokonana w art. 6103 oraz art. 11355. Znowelizowany przepis w art. 11355 mówi, że stronę, która wszakże nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej i nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej, ale posiada adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych lub wniosła pismo z „kwalifikowanego” adresu do doręczeń elektronicznych, zwalnia się z obowiązku ustanowienia pełnomocnika do doręczeń w Rzeczypospolitej Polskiej. Zmiana w art. 6103 jest zmianą o podobnym charakterze.

Ważną zmianą harmonizującą jest zmiana ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Celem tego przepisu jest zapewnienie czasu na dostosowanie systemów teleinformatycznych obsługujących postępowanie sądowe do zintegrowania ich ze skrzynkami doręczeń, w taki sposób, by nie zakłócało to koncepcji funkcjonowania systemu, a jednocześnie umożliwiało komunikację elektroniczną z wykorzystaniem tych skrzynek.

### Ustawa z dnia 6 czerwca 1996 r. – Kodeks postępowania karnego

Uwzględnienie ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego skutkuje naturalnym rozszerzeniem art. 124 ustawy z dnia 6 czerwca 1996 r. – Kodeks postępowania karnego, określającego warunki zachowania terminu, o fakt wysłania pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 projektu ustawy.

Zmiany wprowadzone w art. 131 mają charakter ujednolicający z określonymi w art. 21 projektu ustawy zasadami doręczania korespondencji przez podmiot publiczny, który w szczególności realizuje korespondencję do podmiotu niepublicznego:

1. na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych;
2. w przypadku, gdy adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych – na adres do doręczeń elektronicznych, z którego została nadana korespondencja;
3. w przypadku braku możliwości ustalenia adresu do doręczeń elektronicznych w sposób określony w pkt 1 i 2 – przy użyciu publicznej usługi hybrydowej (w domyśle: za pośrednictwem operatora wyznaczonego).

W przypadku ustawy z dnia 6 czerwca 1996 r. – Kodeks postępowania karnego rozszerzenie to jest szczególnie ważne w odniesieniu do wysyłki wezwań, zawiadomień oraz innych pism, od daty doręczenia których biegną terminy. Oczywiście pozostawia się możliwość realizacji doręczenia przy uwzględnieniu specyfiki postępowań karnych, a zatem poprzez pracownika organu wysyłającego albo przez Policję w razie niezbędnej konieczności Zmiany o podobnym charakterze wprowadzono m.in. w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Zmiany wprowadzone poprzez przepisy dodanego w art. 136 § 3 doprecyzowują, kiedy mamy do czynienia z tzw. fikcją doręczenia – w przypadku realizacji korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Zmiana projektowana w ramach art. 138 przewiduje, że w przypadku, gdy strona, a także osoba niebędąca stroną, której prawa zostały naruszone, przebywająca za granicą, posiada adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, nie jest obowiązana do wskazywania adresata dla doręczeń w kraju. Do doręczeń stosuje się wówczas przepisy, dodanego w ramach projektowanej zmiany, art. 134a.

Zmiana w art. 139 zapewnia, że w przypadku posiadania przez stronę lub pokrzywdzonego adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych, nie można uznawać za doręczone ze skutkiem prawnym pisma wysłanego pod adres zamieszkania.

## Pozostałe ustawy

W projekcie ustawy dokonano również zmian o charakterze wynikowym w następujących aktach prawnych:

1. ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny,
2. ustawa z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin,
3. ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli,
4. ustawa z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie,
5. ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
6. ustawa z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów,
7. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji,
8. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Prawo bankowe,
9. ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,
10. ustawa z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa,
11. ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych,
12. ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym,
13. ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia,
14. ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi,
15. ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe,
16. ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
17. ustawa z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego,
18. ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych,
19. ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych,
20. ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych,
21. ustawa z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi,
22. ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
23. ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym,
24. ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi,
25. ustawa z dnia 13 lipca 2006 r. o dokumentach paszportowych,
26. ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska,
27. ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych,
28. ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych,
29. ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności,
30. ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze,
31. ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych,
32. ustawa z dnia 23 października 2014 r. o odwróconym kredycie hipotecznym,
33. ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego,
34. ustawa z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego,
35. ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii,
36. ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym,
37. ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej,
38. ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
39. ustawa z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami,
40. ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu,
41. ustawa z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych.

Zmiany dotyczą przede wszystkim uwzględnienia komunikacji przy użyciu ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej jako elementu uzupełniającego. W szczególności oznacza to uwzględnienie adresu do doręczeń elektronicznych jako adresu gwarantującego prawnie umocowaną komunikację, a – co za tym idzie – umożliwiającego rozliczanie terminów realizacji czynności wysłania i otrzymania korespondencji oraz realizację działań w trybie tzw. „fikcji doręczenia”. Powyższe zmiany mają charakter legislacyjny, będący konsekwencją zapisów głównej części projektu ustawy.

W trakcie analizy przepisów ustaw zidentyfikowano również kwestię różnorodności pojęciowej w obszarze określania formy załatwiania spraw (forma pisemna, forma dokumentu elektronicznego, pisemnie, na piśmie). Kwestia ta poruszona została szerzej w części uzasadnienia dotyczącej ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Konkluzję z tych analiz oraz intencję projektowanych zmian w tym obszarze w niżej wymienionych przepisach odzwierciedla następująca reguła: „Sprawy załatwiane są na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Zmianę o charakterze legislacyjnym stanowi zmiana odesłań w zakresie dotyczącym pojęcia „elektroniczna skrzynka podawcza” (odesłanie do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących działania publiczne zostanie zastąpione odesłaniem do ustawy o elektronizacji doręczeń).

Zmianę o charakterze porządkowym stanowi zastąpienie wyrażenia „podpisem elektronicznym potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP” wyrażeniem „podpis zaufany”.

# **V. Przepisy przejściowe i końcowe**

Uwzględnienie okresów przejściowych na potrzeby pełnego wdrożenia rozwiązania objętego projektem ustawy jest działaniem niezbędnym w szczególności ze względu na jego zasięg. Dotyczy on bowiem wszystkich podmiotów publicznych oraz znacznej liczby podmiotów niepublicznych, ze szczególnym uwzględnieniem podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz przedsiębiorców zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Podmioty te charakteryzują się różnym stopniem wykorzystania komunikacji elektronicznej w ramach prowadzonej działalności, te bardziej zaawansowane korzystają z różnorodnych systemów zarządzania dokumentacją. Stąd w szczególności projektodawca zdecydował się pozostawienie podmiotom czasu na dostosowanie.

Zgodnie z brzmieniem art. 103 ust. 1 minister właściwy do spraw informatyzacji utworzy dla wszystkich podmiotów, które posiadają elektroniczne skrzynki podawcze na ePUAP, skrzynki doręczeń w rozumieniu art. 3 pkt 10 projektu ustawy – z czego wynika oczywiście, że podmioty te będą posiadały adresy do doręczeń elektronicznych wpisane do bazy adresów elektronicznych. Dostęp do nowoutworzonych skrzynek będzie zapewniony dla administratorów elektronicznych skrzynek podawczych w ePUAP posiadających profil zaufany. Pozwoli to na przygotowanie infrastruktury niezbędnej do spełnienia przez podmioty publiczne obowiązku komunikowania się z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Nowopowstające podmioty publiczne będą otrzymywały adresy do doręczeń elektronicznych oraz skrzynki doręczeń odpowiadające nowym wymogom, czyli w szczególności zgodne ze standardem, o którym mowa w art. 26a projektu ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewni dostosowanie obecnych elektronicznych skrzynek podawczych na ePUAP tak, aby zachować ciągłość działania usług podmiotów publicznych.

Powyższe podejście zakłada, że do dnia 31 grudnia 2025 r. aktywnie wykorzystywane będą być mogły elektroniczne skrzynki podawcze zarówno te „stare”, dotychczas funkcjonujące na ePUAP, jak i „nowe” skrzynki doręczeń podmiotów publicznych, wprowadzane niniejszym projektem ustawy. Niezbędnym zatem na okres przejściowy staje się utrzymanie umocowania prawnego dotychczasowych funkcjonujących potwierdzeń otrzymania korespondencji w postaci urzędowych poświadczeń odbioru, przy jednoczesnym nadaniu takowego umocowania nowym, wprowadzanym projektem ustawy, zgodnym z rozporządzeniem 910/2014 dowodom doręczenia, w tym w szczególności dowodom otrzymania. Do momentu dostosowania elektronicznych skrzynek podawczych urzędowe poświadczenie odbioru uznaje się za równoważne dowodowi otrzymania, o którym mowa w art. 23 projektu ustawy. Niniejsze zapewniane jest przez art. 103 ust. 2 projektu ustawy.

Zakłada się, że dotychczasowe konta osób fizycznych istniejące w ePUAP będą zapewniać możliwość składania podań i wniosków w ramach usług online świadczonych przez podmioty publiczne do czasu ich dostosowania do nowego rozwiązania.

Zgromadzona w ePUAP korespondencja będzie – zgodnie z przepisami art. 104 projektu ustawy – dostępna dla posiadacza skrzynki w sposób umożliwiający jej przeglądanie, kopiowanie i usuwanie do dnia 31 grudnia 2029 r. Jest to czas, w ramach którego nie tylko wszystkie podmioty do tego zobligowane przełączą się na nowe rozwiązanie, ale również te, które będą chciały z niego korzystać (np. osoby fizyczne), zapoznają się z możliwościami ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego i wybiorą preferowanego dostawcę. Dostęp do „starej” korespondencji przez okres 5 lat w ocenie projektodawcy jest wystarczający na potrzeby zarządzenie nią, np. poprzez archiwizację w dostępny przez posiadacza sposób. Po upływie tego czasu skrzynki z ePUAP zostaną usunięte wraz z zawartością.

Jako konsekwencja przyjętego rozwiązania, opartego na centralnej roli operatora wyznaczonego, świadczącego publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną usługę hybrydową, do dnia 31 grudnia 2025 r., terminu zbieżnego z wdrożeniem w życie wyników najbliższego konkursu na operatora wyznaczonego, jego obowiązki wynikające z niniejszej ustawy powierzone zostają operatorowi wyznaczonemu, o którym mowa w art. 3 pkt 12 ustawy – Prawo pocztowe zmienianej w art. 86. W związku z faktem, iż przyjęte rozwiązanie zakłada udział podmiotu pełniącego rolę operatora wyznaczonego, a dzień wejścia w życie projektu ustawy umiejscowiony został w trakcie sprawowania funkcji przez obecnego operatora wyznaczonego, należy z jednej strony umocować podmiot pełniący rolę operatora wyznaczonego do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej (co ma miejsce w art. 21 ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 projektu ustawy), a z drugiej zapewnić odpowiedni standard świadczenia obu tych usług. W chwili obecnej, w zakresie usług powszechnych, nadzór taki sprawuje Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Zgodnie ze zmianą projektowaną w przepisach przejściowych w art. 105 ust. 2 pozostawia się ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, w przypadku:

1. uporczywego naruszania przez operatora wyznaczonego warunków świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub warunków świadczenia publicznej usługi hybrydowej;
2. rażąco wysokiego kosztu świadczenia usług, o których mowa w punkcie 1,

możliwość powierzenia świadczenia tych usług innemu podmiotowi. W związku z tym przepisem odsuwa się w czasie – do dnia 1 stycznia 2026 r. – wejście w życie art. 86 pkt 5 lit. a, który decyzję o uchyleniu decyzji o wyborze operatora wyznaczonego utrzymuje w rękach Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, przy rozszerzonym o świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej zakresie obowiązków operatora wyznaczonego.

Przepisy art. 106 oraz art. 107 są naturalną konsekwencją wprowadzenia obligatoryjności posiadania adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotów wpisanych do rejestru przedsiębiorców oraz rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w rozumieniu ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Dla podmiotów niepublicznych zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisanych do rejestru przedsiębiorców lub rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, obowiązkowym jest posiadanie adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych. Taki sam obowiązek nakładany jest – przepisami art. 107 projektu ustawy – na osoby fizyczne będące przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Zobligowane są one do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych, który wykorzystywany jest do komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Chcąc zapewnić podmiotom możliwość wyboru dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – operatora wyznaczonego lub jednego z kwalifikowanych dostawców usług zaufania – projektodawca zdecydował się na przesunięcie terminu obligatoryjności posiadania przez nich adresów do doręczeń elektronicznych o kilka miesięcy względem terminu wejścia w życie niniejszej ustawy. Pozwoli też to na przełączenie się profesjonalnych użytkowników doręczeń elektronicznych, jakimi są niniejsze podmioty, z obecnie wykorzystywanych przez nich rozwiązań na nową usługę. Jednocześnie – w przypadku, kiedy nie dokonają w tym terminie wyboru dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, minister właściwy do spraw informatyzacji założy wszystkim tym podmiotom, które nie będą posiadały adresów do doręczeń elektronicznych wpisanych do bazy adresów elektronicznych, skrzynki doręczeń dostarczane przez operatora wyznaczonego. Podmioty te zostaną oczywiście o tym fakcie powiadomione. Nowopowstałe podmioty będą otrzymywały adresy do doręczeń elektronicznych na podstawie przepisów ogólnych projektu ustawy.

Celem realizacji powyższego zakłada się – zgodnie z art. 111 pkt 1 – iż dla osób fizycznych będących przedsiębiorcami wpisanymi do CEIDG, którzy:

1. występują z wnioskiem o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub dokonują zmian danych ewidencyjnych ujętych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – ¬obowiązek posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych jest nakładany z dniem 1 października 2020 r.;
2. w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy są wpisani do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i nie posiadają adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych – obowiązek posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych jest nakładany z dniem 1 października 2021 r.

W odniesieniu do podmiotów publicznych, biorąc pod uwagę stopień elektronizacji obowiązujących ich procedur, jak również czasowe możliwości integracji systemu realizującego doręczenia elektroniczne z systemami poszczególnych podmiotów – z uwzględnieniem bieżących projektów informatycznych realizowanych przez poszczególne podmioty, przyjęto następujący – odnajdujący odzwierciedlenie w przepisach art. 108 projektu ustawy – harmonogram wdrażania poszczególnych podmiotów do doręczeń elektronicznych:

1. organy administracji rządowej oraz jednostki budżetowe je obsługujące są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2021 r.;
2. organy władzy publicznej, inne niż wymienione w punkcie 1, w tym organy kontroli państwowej i ochrony prawa oraz jednostki budżetowe je obsługujące są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2022 r.;
3. Zakład Ubezpieczeń Społecznych i zarządzane przez niego fundusze oraz Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego i fundusze zarządzane przez Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2022 r.;
4. Narodowy Fundusz Zdrowia jest obowiązany stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2022 r.;
5. komornicy są obowiązani stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2022 r.;
6. agencje wykonawcze, instytucje gospodarki budżetowej, państwowe fundusze celowe, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, uczelnie publiczne, Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne, państwowe i samorządowe instytucje kultury, inne państwowe lub samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2023 r.;
7. jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz związki metropolitalne oraz samorządowe zakłady budżetowe są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2024 r.;
8. sądy i trybunały, prokuratura oraz organy ścigania są obowiązane stosować przepisy od dnia 1 stycznia 2025 r.;
9. pozostałe podmioty publiczne są obowiązane stosować przepisy ustawy od dnia 1 stycznia 2025 r.

W związku z przyjętym w projekcie ustawy modelem adresów do doręczeń elektronicznych oraz skrzynek doręczeń i w konsekwencji uchyleniem pkt 17 w art. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne określającym pojęcie elektronicznej skrzynki podawczej, projektodawca wprowadza w art. 109 projektu ustawy przepis gwarantujący spójność poszczególnych aktów prawnych poprzez umocowanie zasady, iż w przypadkach, kiedy w przepisach dotyczących przesyłania pism i innych dokumentów do podmiotów publicznych jest mowa o elektronicznej skrzynce podawczej należy przez to rozumieć również skrzynkę doręczeń powiązaną z adresem do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego w rozumieniu niniejszej ustawy.

Przepisy art. 110 projektu ustawy zapewniają, że ilekroć w przepisach dotyczących wnoszenia wniosków i innych dokumentów do podmiotów publicznych zawartych w odrębnych ustawach jest mowa o wnoszeniu na piśmie albo pisemnie, należy przez to rozumieć zarówno pisma utrwalone w postaci papierowej opatrzone podpisem własnoręcznym, jak i pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Przepis ten ma charakter wyjaśniający w przypadku, gdy z innych przepisów nie wynika, czy w określonym procesie możliwe jest stworzenie pisma w postaci elektronicznej, podpisanie go podpisem równoważnym z podpisem własnoręcznym i w konsekwencji skorzystanie z możliwości załatwienia sprawy z wykorzystaniem usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Mając na uwadze, że istnieje około 300 ustaw i 500 rozporządzeń posługujących się określeniem „pisemnie”, około 750 ustaw i podobna liczba rozporządzeń posługujących się określeniem „na piśmie”, nowelizacja tych wszystkich przepisów w kierunku dodatkowego dopuszczenia pism w postaci elektronicznej nie tylko wymagałaby kilku tysięcy zmian, ale też konsekwentnego każdorazowego ich powtórzenia – gdyby okazało się z jakichś przyczyn, że opatrzenie danych jednym ze wskazanych podpisów nie jest już wystarczająco bezpieczne i powinno być wycofane z przyczyn technicznych, a w zamian wprowadza się nowy rodzaj podpisu.

Konsekwencją zapewnienia okresu przejściowego na dostosowanie systemów doręczeń wykorzystujących urzędowe poświadczenie odbioru jako dowód otrzymania określonych danych jest zapewnienie okresu przejściowego dla przepisów wydanych na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadanie publiczne.

Zgodnie z przepisami zawartymi w art. 112 projektu ustawy, ustawa wchodzi w życie z dniem 1 października 2020 r., z wyjątkiem:

1. art. 75, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.;
2. art. 86 pkt 5 lit. a, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 r;
3. art. 93, który wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia;
4. art. 101 pkt 2, który wchodzi w życie dla przedsiębiorców, którzy:
   1. występują z wnioskiem o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub dokonują zmian danych ewidencyjnych ujętych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – ¬z dniem 1 października 2020 r.;
   2. w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy są wpisani do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i nie posiadają adresu skrzynki wpisanej do bazy adresów elektronicznych – ¬z dniem 1 października 2021 r.

Art. 75 projektu ustawy dotyczy ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących działania publiczne i ma na celu odwołanie do nowej definicji elektronicznej skrzynki podawczej jako skrzynki doręczeń, wprowadzonej zapisami art. 2 pkt 14 projektu ustawy. W związku z faktem, iż – zgodnie z art. 85 projektu ustawy – dotychczasowe elektroniczne skrzynki podawcze dostosowuje się w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy do nowego rozwiązania, w tym okresie przejściowym należy pozostawić ich umocowanie w przepisach prawa tak, aby mogły być wykorzystywane do komunikacji.

Art. 93 projektu ustawy dotyczy zmiany w art. 20 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw i ma na celu zapewnienie czasu na dostosowanie systemów teleinformatycznych obsługujących postępowanie sądowe do zintegrowania ich ze skrzynkami doręczeń, w taki sposób, by nie zakłócało to koncepcji funkcjonowania systemu, a jednocześnie umożliwiało komunikację elektroniczną z wykorzystaniem tych skrzynek.

# **VI. Postanowienia ogólne**

## Przetwarzanie danych osobowych

W ramach rozwiązania znajdującego odzwierciedlenie w projekcie ustawy zakładane jest przetwarzanie danych osobowych. Realizowane będzie ono na potrzeby:

1. utworzenia oraz likwidacji skrzynki doręczeń;
2. aktualizacji danych zawartych w bazie adresów elektronicznych, w szczególności wpisania adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych oraz jego wykreślenia;
3. zarządzania dostępem do skrzynki doręczeń;
4. wyszukania w bazie adresów elektronicznych informacji o adresie do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego lub podmiotu publicznego;
5. realizacji korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
6. realizacji w ramach publicznej usługi hybrydowej przekształcania dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny w przesyłkę listową w celu doręczenia go do adresata.

Zestaw danych przetwarzanych na potrzeby obsługi procesu utworzenia oraz likwidacji skrzynki doręczeń zapewni jednoznaczną identyfikację osoby fizycznej lub podmiotu, na rzecz którego skrzynka doręczeń ma być utworzona lub zlikwidowana. Zakres danych został opracowany w oparciu o zasadę minimalizmu z maksymalnym ograniczeniem ingerencji w sferę prywatności. Konieczność podania numeru PESEL lub – w przypadku braku jego nadania – innego numeru identyfikującego posiadacza adresu do doręczeń elektronicznych wynika z konieczności zapewnienia jednoznacznej identyfikacji. Jest to niezmiernie istotne z co najmniej dwóch przyczyn:

* 1. zapewnienie wiarygodności usługi doręczania korespondencji – np. sądowej lub administracyjnej – przez podmioty publiczne;
  2. zapewnienie rozliczalności, zarówno operacji realizowanych w ramach skrzynki doręczeń rozumianej jako zasób w systemie, jak również zapewnienie rozliczalności przetwarzanej przy jej użyciu korespondencji.

Zestaw danych przetwarzanych na potrzeby wpisania adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych oraz jego wykreślenia niezbędny jest do zapewnienia jednoznacznej identyfikacji adresu do doręczeń elektronicznych osoby fizycznej lub podmiotu, którego adres ma być do bazy adresów elektronicznych wpisany lub z niej wykreślony.

Przetwarzanie danych osobowych na potrzeby wpisania adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych oraz jego wykreślenia niezbędne jest do utrzymywania aktualnej listy podmiotów korzystających z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz tych podmiotów korzystających z kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, którzy zdecydowali się na ujawnienie w bazie adresów elektronicznych. Aktualność danych w bazie adresów elektronicznych niezbędna jest do zapewnienia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji warunków organizacyjno-technicznych, w zakresie określonym w projekcie ustawy, niezbędnych do prawidłowego świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez operatora wyznaczonego (art. 3 projektu ustawy) oraz kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełniających standard, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Operacje wpisu i wykreślenia danych w bazie adresów elektronicznych będą realizowane z zastosowaniem odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych wymaganych dla zapewnienia zasady retencji danych i ograniczenia przechowywania danych, ale także z uwagi na konieczność zapewnienia odpowiedniej jakości danych (zasada prawidłowości danych).

Automatyczny wpis do bazy adresów elektronicznych adresu kwalifikowanej skrzynki doręczeń, na podstawie danych wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej uznać należy za dodatkowy obowiązek związany z prowadzeniem działalności gospodarczej, który nie spowoduje zmiany pierwotnego celu przetwarzania tych danych. W przypadku CEIDG oraz KRS przetwarzanie danych już obecnie odbywa się na podstawie przepisów prawa. Dodatkowo należy podnieść, iż prawo krajowe może wprowadzać przepisy dotyczące regulowania działalności gospodarczej w kraju. W tym zakresie wprowadzona regulacja nie stanowi naruszenia prawa UE ani też zasad demokratycznego państwa prawnego. Prawo krajowe może wprowadzić odpowiedni obowiązek związany z komunikacją z administracją, w celu realizacji tego obowiązku w naturalny sposób konieczne jest przetwarzanie danych osobowych. Zauważyć również należy, iż przetwarzanie nadal będzie stricte związane z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością gospodarczą, a nie z jego życiem prywatnym. Administratorem w dalszym ciągu będzie podmiot publiczny, a podstawa przetwarzania wynikać będzie z przepisu prawa (art. 6 ust. 1 lit. c RODO). Ponadto, jak wynika z art. 27 projektu, w bazie adresów elektronicznych nie będą przetwarzane dane osobowe, o których mowa w art. 9 i 10 RODO, a wyłącznie dane, które już w obecnym stanie prawnym są co do zasady ogólnodostępne.

Należy wskazać, że osoby których dane dotyczą będą świadome w jakim celu ich dane są przetwarzane – wynika to z zasady oficjalności aktów prawa powszechnie obowiązującego oraz z faktu, iż aby skrzynki zostały aktywowane musi nastąpić po stronie uprawnionych podmiotów proces ich aktywacji, podczas którego spełniony zostanie obowiązek informacyjny.

Przetwarzanie danych osobowych na potrzeby zarządzania dostępem do skrzynek doręczeń niezbędne jest do zapewnienia ich posiadaczom gwarancji dostępu do danych tylko i wyłącznie osobom do tego uprawnionym. Operator wyznaczony i minister właściwy do spraw informatyzacji będą przetwarzać dane osobowe na potrzeby:

1. osiągnięcia zakładanego poziomu dostępności skrzynki doręczeń;
2. przydzielania praw dostępu do skrzynki wyłącznie uprawnionym do niej osobom fizycznym.

Powyższe cele wpisują się w konieczność zapewnienia integralności i poufności danych, osiąganą za pomocą stosowanej ochrony przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem, przed przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem.

Umożliwienie wyszukania w bazie adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych niezbędne jest do zapewnienia użytkownikom możliwości realizacji prawidłowej adresacji kierowanej korespondencji. Należy bowiem pamiętać, iż zarówno – na mocy art. 12 projektu ustawy – operator wyznaczony świadczący publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i – na mocy nowoprojektowanego art. 26b w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej – kwalifikowani dostawcy usług zaufania świadczący kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego obowiązani są do zapewnienia identyfikacji adresata przed dostarczeniem danych.

Dane osobowe na potrzeby wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych z wykorzystaniem wyszukiwarki przetwarzać będą minister właściwy do informatyzacji oraz operator wyznaczony.

Wyłącznie podmioty publiczne będą miały, wyłącznie na potrzeby wyszukiwania, dostęp do wszystkich adresów do doręczeń elektronicznych zarejestrowanych w bazie adresów elektronicznych. Zakres danych dostępnych poprzez wyszukiwarkę zostanie ograniczony jedynie do możliwości weryfikacji poprawności danych wprowadzonych do wyszukiwarki, wyłącznie w celu wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych adresata.

Dostęp do wyszukiwarki wymagał będzie identyfikacji użytkownika i uwierzytelnienia – w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Udostępnienie wyszukiwarki na tych warunkach daje gwarancję, iż podmiot publiczny w celu wyszukania adresu zna już część danych pozwalających na identyfikację osoby lub podmiotu.

System teleinformatyczny będzie zapewniał rozliczalność działań dokonywanych na danych. Natomiast rozliczalność w zakresie celu wykorzystania tych danych (adresu do doręczeń elektronicznych), w tym prawa do korzystania z adresu do doręczeń elektronicznych przez podmiot publiczny i wysłania na ten adres korespondencji, będzie zapewniana przez systemy teleinformatyczne tych podmiotów.

Osoby fizyczne (w tym osoby fizyczne będące przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej) oraz inne podmioty niepubliczne uzyskają natomiast w wyszukiwarce, po uprzednim uwierzytelnieniu się, dostęp wyłącznie do adresów skrzynek doręczeń podmiotów publicznych oraz adresów do doręczeń elektronicznych osób fizycznych będących przedsiębiorcami zarejestrowanymi w CEIDG oraz podmiotów niepublicznych zarejestrowanych w KRS. W przypadku osób fizycznych będących przedsiębiorcami zarejestrowanymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ujawnienie dotyczyć będzie tylko adresów do doręczeń elektronicznych wykorzystywanych na potrzeby prowadzonej działalności. Projekt ustawy przewiduje bowiem (art. 30 niniejszego projektu), iż mogą oni wskazać w bazie adresów elektronicznych dwa adresy do doręczeń elektronicznych – jeden wykorzystywany w kontekście osoby fizycznej, drugi wykorzystywany w kontekście przedsiębiorcy. Należy podnieść, że w przypadku osób będących przedsiębiorcami zarejestrowanymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej już obecnie adresy fizyczne, na które można kierować korespondencję, są jawne. Prywatność takiego przedsiębiorcy będzie chroniona poprzez umożliwienie – przy braku takowego obowiązku – założenia drugiego adresu do doręczeń elektronicznych. Wskazane rozwiązanie stanowi więc proporcjonalne i adekwatne wyważenie interesu społecznego w postaci jawności danych zawartych w CEIDG z prawem do prywatności.

Operator wyznaczony i minister właściwy do spraw informatyzacji będą przetwarzać dane osobowe na potrzeby obsługi korespondencji celem zapewnienia:

1. pełnej rozliczalności korespondencji;
2. podstaw technologicznych na potrzeby umocowania prawnego dowodów doręczenia. Generowanie dowodów doręczenia będzie obywało się z poszanowaniem zasad przejrzystości – dane w nich zawarte będą ujmowane z zachowaniem jasności sformułowań wszelkich komunikatów związanych z przetwarzaniem danych osobowych (czytelna grafika, jednoznaczność, itp.).

W przypadku korespondencji prowadzonej przy użyciu publicznej usługi hybrydowej podmiotem mającym dostęp do danych osobowych będzie operator wyznaczony. Zostanie on ustawowo zobowiązany do zapewnienia ochrony tajemnicy korespondencji (art. 15 ust. 1 pkt 4) oraz odpowiednie zabezpieczenie środowiska i infrastruktury, w której następowało będzie przetwarzanie korespondencji w postaci elektronicznej na postać papierową.

Wyłącznie podmioty publiczne oraz operator wyznaczony będą miały dostęp do wszystkich adresów do doręczeń elektronicznych zarejestrowanych w bazie adresów elektronicznych.

Katalog przetwarzanych danych osobowych, przedstawiony w projekcie ustawy w sposób enumeratywny i zupełny, ograniczony został do niezbędnego minimum, gwarantującego jednocześnie spełnienie potrzeb informacyjnych odbiorców końcowych rozwiązania.

Katalog przetwarzanych danych osobowych nie zawiera danych wrażliwych w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2) (zwane dalej: RODO).

Podstawą przetwarzania danych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz operatora wyznaczonego będzie art. 6 ust. 1 lit. c RODO. Dane przetwarzane będą zgodnie z wytycznymi zapewniającymi stosowanie RODO, wypracowanymi w toku prac nad przepisami sektorowymi przez zespół roboczy składający się z przedstawicieli Ministra Cyfryzacji, Ministra Spraw Zagranicznych, Rządowego Centrum Legislacji oraz Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (poprzednio: Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych). Zgodnie z ww. wytycznymi w zakresie konieczności regulowania katalogu przetwarzanych danych osobowych uznano, że kwestia potrzeby uregulowania w poszczególnych ustawach katalogu danych osobowych wymaga oceny ad casum. Dokonując analizy, czy istnieje potrzeba regulowania katalogu danych na poziomie ustawowym, należało m.in. uwzględnić, czy istotą zadania jest przetwarzanie danych osobowych – jako przykład takiego zadania można wskazać prowadzenie rejestrów publicznych. W ocenie ww. zespołu w tym przypadku istnieje konieczność określenia na poziomie ustawowym, w sposób precyzyjny, zamkniętego katalogu przetwarzanych danych osobowych (co już obecnie wynika ze standardów konstytucyjnych).

Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie administratorem danych zawartych w bazie adresów elektronicznych. Kwalifikowani dostawcy usług zaufania oraz operator wyznaczony będą podmiotami wprowadzającymi do bazy adresów elektronicznych dane osobowe w postaci adresów do doręczeń elektronicznych przez nich dostarczanych. Jednakże z punktu widzenia RODO nie będą oni współadministratorami tego systemu. W przypadku zlecenia części działań przez ministra właściwego do spraw informatyzacji swoim komórkom podległym lub nadzorowanym, będą one podmiotami przetwarzającymi dane osobowe.

Projektowana ustawa zapewnia odpowiednie środki ochrony przetwarzania danych osobowych użytkowników ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zapewniając pełną transparentność przetwarzania danych osobowych dla posiadacza adresu do doręczeń elektronicznych. Posiadacz adresu do doręczeń elektronicznych będzie mógł w każdym momencie zrealizować swoje uprawnienia, wynikające m.in. z art. 15 i art. 16 RODO (prawo dostępu do danych osobowych oraz prawo sprostowania danych osobowych). Wszelkie operacje przetwarzania będą w rejestrze czynności przetwarzania. Każdy z podmiotów publicznych uzyskujących dostęp do wyszukiwarki będzie zobowiązany do zaakceptowania oraz zobowiązania się do stosowania polityki bezpieczeństwa informacji bazy adresów elektronicznych w zakresie dotyczącym tego podmiotu. Dodatkowo planuje się stały monitoring przetwarzania danych osobowych przez operatora wyznaczonego.

W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa zaproponowano wprowadzenie regulacji odnoszącej się do automatycznego załatwiania spraw dzięki wykorzystaniu kwalifikowanej pieczęci elektronicznej organu administracji. Wykorzystanie pieczęci elektronicznej do opatrywania nią pism generowanych automatycznie pozwoli nie tylko na automatyczne wydawanie zaświadczeń i potwierdzeń czynności realizowanych w ramach usług online. Należy wskazać, że przedmiotowa regulacja ma wyłącznie charakter procesowy. W kontekście powyższego należy wskazać, iż wskazana regulacja jest zgodna z art. 22 RODO. Art. 22 ust. 1 RODO wszakże wskazuje, że osoba, której dane dotyczą, ma prawo do tego, by nie podlegać decyzji, która opiera się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, i wywołuje wobec tej osoby skutki prawne lub w podobny sposób istotnie na nią wpływa, jednakże ust. 1 nie ma zastosowania, jeżeli ta decyzja jest dozwolona prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, któremu podlega administrator i które przewiduje właściwe środki ochrony praw, wolności i prawnie uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą. Mając na uwadze całość przepisów kodeksu postępowania administracyjnego (zasady ogólnych oraz prawa stron), w tym prawo do wniesienia skargi do sądu administracyjnego na ostateczne rozstrzygnięcie administracyjne kończące sprawę (decyzje lub postanowienie) należy uznać, że projektowana regulacja spełnia przesłanki z art. 22 stawiane przepisom prawa krajowego zezwalającym na podejmowanie automatycznych decyzji, w tym przypadku decyzji administracyjnych.

## Wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców

Projekt ustawy wpływa pozytywnie na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców. Skrzynki doręczeń zapewniające nieodpłatną komunikację z podmiotami publicznymi będą miały zasadniczą przewagę nad obecnie udostępnianymi skrzynkami na ePUAP. Przede wszystkim dzięki planowanym zmianom w przepisach prawa mających na celu szerokie dopuszczanie do stosowania doręczeń elektronicznych w wymianie danych z podmiotami publicznymi prowadzenie działalności zostanie ułatwione. Po drugie pozwoli to na łatwą – wystarczy zapewnić zgodność ze standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – integrację z wewnętrznymi systemami obiegów dokumentów w przedsiębiorstwach. Łącznie projektowane zmiany stanowią istotny skok prorozwojowy dla polskiego biznesu, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Doręczenie elektroniczne wesprze – poprzez zwiększenie pewności co do strony stosunku cywilnoprawnego – rozwój formy dokumentowej czynności prawnej. Zgodnie bowiem z art. 772 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, do zachowania dokumentowej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci dokumentu w sposób umożliwiający ustalenie osoby składającej oświadczenie. Posiadacz adresu do doręczeń elektronicznych jest osobą dobrze zidentyfikowaną, a wymiana dokumentów elektronicznych potwierdzona dowodami jej wysłania i otrzymania zwiększy pewność obrotu i wzmocni od strony dowodowej funkcjonowanie formy dokumentowej w obrocie cywilnoprawnym. Powyższe ułatwi rozwój m.in. sektora start-up poprzez możliwość rozwoju nowych narzędzi informatycznych do zawierania kontraktów, automatyzacji procesów, itp.

Ponadto przedsiębiorcy uzyskają jedno narzędzie do kontaktów ze wszystkimi podmiotami publicznymi. Dokumentacja powstała w wyniku realizowanej komunikacji wraz z dowodami doręczenia będzie dostarczana na jeden adres do doręczeń elektronicznych, a nie, jak to ma miejsce obecnie, na różne konta w systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych, różniących się interfejsem użytkownika i realizowanym sposobem doręczania. Dzięki temu zarządzanie informacją o wymaganych do załatwienia terminowych sprawach będzie ułatwione.

## Wpływ na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Osoby fizyczne otrzymają możliwość skutecznej i bezpłatnej realizacji korespondencji w postaci elektronicznej ze wszystkimi podmiotami publicznymi z wykorzystaniem jednego adresu, co ułatwi im zarządzanie informacją o wymaganych do załatwienia terminowych sprawach.

Wprowadzenie publicznej usługi przesyłki hybrydowej zapewnia utrzymanie możliwości komunikacji z podmiotami publicznymi także tym osobom, które ze względu na brak możliwości technicznych, umiejętności cyfrowych lub brak zaufania do technologii cyfrowych nie mogą lub nie chcą prowadzić komunikacji w postaci elektronicznej. Takie osoby nadal będą mogły wysłać korespondencję do podmiotów publicznych w postaci papierowej, a jednocześnie przesyłana treść szybciej dotrze do adresatów dzięki zmianie na postać elektroniczną i doręczeniu jej w takiej postaci.

## Kwestie europejskie

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

## Informacje związane z ustawą o działalności lobbingowej

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 poz. 248) projekt został zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa oraz § 138 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, 1204 oraz z 2018 r. poz. 114 i 278) projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

1. Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, prof. dr hab. Stanisław Piątek, wydanie czwarte, 2018 r. [↑](#footnote-ref-1)